

Wyrok Sądu Apelacyjnego Wolnego Miasta Krakowa w sprawie Kałapucińskiego o rozwiązanie umowy kupna-sprzedaży domu na Kazimierzu**Or.** Archiwum Narodowe w Krakowie, sygn. WM 259, s. 455–459**Edycja krytyczna:** Mateusz Mataniak

22 X 1828

[s. 455]

W Imieniu Rządu etc.**Sąd Apelacyjny wydał wyrok następujący.**

Obecni: Piekarski wiceprezes, Kawaler Orderu św. Stanisława; Januszewicz, Soczyński, Gołuchowski, Mączyński – sędziowie apelacyjni, Dudrewicz – asesor Trybunału, zastępca pisarza.

[Podpisy] Piekarski, Dudrewicz.

Działo się w Krakowie, w domu Władz Sądowych, na audyencji Sądu Apelacyjnego dnia 22 października 1828 r.

Między PP. Kazimierzem i Antoniną z Bartschów Krajewskimi, małżonkami, obywatelami Wolnego Miasta Krakowa, w Krakowie przy ulicy św. Anny pod L. 316, tudzież p. Maciejem Kossalskim, obywatelem Wolnego Miasta Krakowa, na Kazimierzu przy Krakowie pod L. 36/37 zamieszkałymi, apelującymi, przez adwokata Stanisława Boguńskiego stawającymi z jednej, a Kazimierzem Kałapucińskim, obywatelem Wolnego Miasta Krakowa, na Kazimierzu przy Krakowie pod L. 191 zamieszkałym, stawającym, przez Wielmożnego Wincentego Szpora adwokata stawającym, z drugiej strony.

W sprawie o uchylenie wyroku Trybunału I Instancji z dnia 31 maja 1828 r. w przedmiocie rozwiązania kontraktu kupna sprzedaży o dom pod. L. 191 między Krajewskimi a Kossalskim dnia 4 [s. 456] stycznia 1828 r. zawartego, to jest: na powództwo Kałapucińskiego, zaś ze strony Krajewskich i Kossalskiego o nakaz intabulacji tego kontraktu i zobowiązania Kałapucińskiego do podania likwidacji wydatków na restaurację i zdanie kalkulacji z przychodów od lat 16, z pozwu 15 lipca 1828 r. na audyencję Wysokiego Sądu Apelacyjnego wytoczonej. Po przywołaniu sprawy i zapisanej komparycji, pełnomocnik PP. Krajewskich przedstawił wywód uciążliwości w osnowie: Nr 1. W odparciu powyższych uciążliwości pełnomocnik Kałapucińskiego czytał odpowiedź Nr 2.

Sąd Apelacyjny po wysłuchaniu sporu stron, w rozstrzygnięciu sporu i wyniesionych uciążliwości od wyroku Trybunału I Instancji z dnia 31 maja 1828 r. w przedmiocie rozwiązania kontraktu kupna i sprzedaży domu pod. L. 191 między Krajewskimi a Kossalskim w dniu 9 stycznia br. zawartego, zważywszy, iż gdy rozsądzenie sporu tego zawisło od ustanowienia dowodu, czyli umowa między

Kazimierzem Kałapucińskim [s. 457] a małżonkami Krajewskimi o grunt na którym dom pod L. 191 przed dniem 15 października 1810 r. stał, za grunt i ogród Półtorakowskie, na którym dziś dom pod L. 191 w Kazimierzu stoi, zaszła; pokładane bowiem dokumenty przez Krajewskich małżonków i Macieja Kossalskiego, jakkolwiek dowodzą tytuł własności do ogrodu Półtorakowskie zwanego, tak w aktach dawnych hipotecznych jak regulującej [przeniesione], przez przeniesienie równie tytułów posiadania i uzyskane od władzy administracyjnej pozwolenie przeniesienia numeru domu 191 z dawnego na dom na gruncie Półtorakowskie zwanym przez Kazimierza Kałapucińskiego wystawiony, jak również przez wniesienie należitości czynszu z gruntu na którym dom pod L. 191 dawniej stał, na grunt i dom tymże numerem dziś oznaczonym, do Kasy Miejskiej opłaconego, i na rzecz Miasta do hipoteki nowo regulującej się pod L. 6042 podanej utwierdza, iż umowa o zmianę gruntu spod domu L. 191 na grunt i ogród Półtorakowskie, na którym dziś dom pod tąż liczbą stoi zaszła, gdy przeciwko tak Krajewskich jak Kałapucińskiemu wniesionych tytułów własności do akt hipoteki nowej żadna decyzja tejże Komisji Hipotecznej utwierdzająca lub zmieniająca prawo własności nie była [s. 458] pokładana i dlatego dowód ustanowiony przez małżonków Krajewskich przysięgi z urzędu nie może na teraz mieć miejsca.

Z tych powodów Sąd Apelacyjny wyrok Trybunału dający miejsce dowodowi przez świadków, jako na prawie oparty, zatwierdza, zmieniając faktum drugie z urzędu przez sąd *a quo* do dowodzenia ustanowione, jako sporu nierozstrzygające, w ten sposób. Zezna świadek: a) jako Kazimierz Kałaputa inaczej Kałapuciński, umawiając się o zmianę gruntu łąkowego spod dawnego domu pod L. 191 stojącego za grunt i ogród Półtorakowskie nie przyrzekał, iż poniesione koszty na odbudowanie domu na gruncie Półtorakowskim stawianego w czynszu i mieszkaniem wybierze, a zawsze na żądanie Krajewskich z tegoż domu ustąpi; b) jako 15 złp przez Krajewskich Kazimierzowi Kałapucie za pozostałe drzewo z rozebranego domu pod L. 191 dane były, nie zaś jako dodatek do gruntu i ogrodu Półtorakowskie za grunt łąkowy pod domem L. 191 dawniej stojącym, znajdujących. Zastrzegając stronom dowód po wyprowadzeniu [s. 459] inkwizycji odpytają się strony przez sędziego delegowanego wyrokiem Trybunału I Instancji. Koszty zawieszają się. Wpis ceny 15 złp zatwierdzając. Co postanowiono z mocy niniejszego wyroku co do kategorii zatwierdzonej w ostatniej, co do zmienionej w II instancji.

[Podpis] Piekarski.

Zalecamy i rozkazujemy etc.

[Podpisy] Piekarski, Dudrewicz.

[hasła: Sąd Apelacyjny, umowa kupna-sprzedaży, intabulacja kontraktu, zdanie rachunków, księgi hipoteczne, hipoteka, Komisja Hipoteczna, dowód sądowy, przesłuchanie świadków, inkwizycja, koszty sądowe]