Jus naturae et gentium

Eine Umfrage zum Gedächtnis des Hugo Grotius

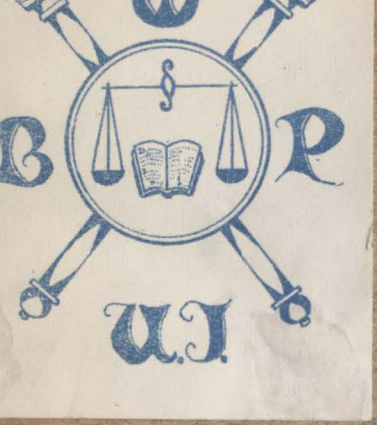
Sonderabdruck aus Band XXXIV der Zeitschrift für internationales Recht herausgegeben von Professor Dr. Th. Niemeyer Direktor des Instituts für internationales Recht an der Universität Kiel

BIBLIOTEKA SZKOŁY NAUK POLITYCZNYCH

Nicht im Buchhandel

KIEL 1925

DZIAŁOWA BIBLIOTEKA WYDZ. PRAWNICZEGO U.J.
XII. 1925 - Jun



- 1925 - Jun

BIBLIOTEKA KATEDRY PRAWA MIĘDZYNARODOWEGO PUBLICZNEGO U. J.

Jus naturae et gentium

Eine Umfrage zum Gedächtnis des Hugo Grotius

Sonderabdruck aus Band XXXIV der Zeitschrift für internationales Recht herausgegeben von Professor Dr. Th. Niemeyer Direktor des Instituts für internationales Recht an der Universität Kiel

BIBLIOTEKA SZKOŁY NAUK POLITYCZNYCH W KRAKOWIE

Nicht im Buchhandel

KIEL 1925

Wydz. Bibl. Prawnicza

BIBLIOTEKA SZKOŁY
NAUK POLITYCZNYCH
W KRAKOWIE

Jus naturae et gentium.

Eine Umfrage zum Gedächtnis des Hugo Grotius.

Mit nachstehender Umfrage wendete sich der Herausgeber Anfang Dezember 1924 an eine Reihe geschätzter Fachgenossen behufs Veröffentlichung der Antworten in der Zeitschrift für internationales Recht.

„Ist für die naturrechtliche Grundauffassung des Völkerrechts welche in dem jus naturae et gentium des 17. und 18. Jahrhunderts gemäß der Grotianischen Lehre theoretische Geltung gewonnen hatte heutige Geltungskraft in Anspruch zu nehmen? — das heißt: gilt sie in Ergänzung und in praktischer Interpretation des auf dem Rechtswillen der Staaten („Staatenkonsens") beruhenden positiven internationalen Rechtes derart daß internationale und nationale Gerichte und Schiedsgerichte ihr folgen müssen?

Wenn und soweit die vorstehende Frage zu bejahen ist: Bedeutet jene Grundauffassung den Maßstab der Sittlichkeit oder denjenigen der internationalen Interessensolidarität oder denjenigen des wohlverstandenen subjektiven Interesses der Staaten? Oder welche andere Formel ist vorzuziehen?"

„La théorie du droit naturel en matière du droit des gens, jus naturae et gentium, enseignée par Grotius, répandue au cours du 17. et 18. siècle, est-elle en vigueur aujourd'hui? — c'est à dire: les tribunaux internationaux et nationaux ainsi que les cours d'arbitrage, doivent-ils suivre les principes de cette théorie pour interpréter et compléter le droit international positif, créé par l'accord de volontés des états?

En cas de réponse affirmative à la question posée ci-dessus: est-ce que c'est la loi de la moralité qui forme la base de l'application pratique de la dite théorie, ou est-ce que c'est la solidarité objective des intérêts de la communauté internationale ou plutôt l'intérêt subjectif, bien considéré, de chacun des états? Ou quelle autre formule serait préférable?"

Die folgenden Herren haben ihre Auffassung in Gestalt der hierunter in alphabetischer Folge angeschlossenen Antworten zum Ausdruck gebracht:

Barclay, Sir Thomas, LL. B., Ph. D., Membre de l'Institut de Droit International.

Baty, Thomas, LL. D. der Universitäten Oxford und Cambridge, Beirat des Ministeriums der Auswärtigen Angelegenheiten in Tokio, Associé de l'Institut de Droit International.

Brown, Philip Marshall, Professor für Internationales Recht an der Universität Princeton, Associé de l'Institut de Droit International.

Burckhardt, Walter, Dr. jur., Professor an der Universität Bern.

Catellani, Enrico, Professor an der Universität Padua, Membre de l'Institut de Droit International.

Dupuis, Charles, Docteur en Droit, Membre de l'Institut de Droit International, Sousdirecteur de l'Ecole des Sciences Politiques, Paris.

Fedozzi, Prospero, Professor an der Universität Genua, Membre de l'Institut de Droit International.

Fleiner, Fritz, Dr. jur. et scient. polit. h. c., Professor an der Universität Zürich.

Le Fur, Louis-E., Docteur en Droit, Professor an der Universität Rennes, Associé de l'Institut de Droit International.

Gemma, Scipione, Professor des Internationalen Rechtes an der Universität Bologna, Membre de l'Institut de Droit International.

Giese, Friederich, Dr. jur., Professor an der Universität Frankfurt a. M.

Higgins, Alexander Pearce. LL. D., C. B. E., M. A., Professor an der Universität Cambridge, Membre de l'Institut de Droit International.

Hill, David Jayne, M. A., LL. D., Botschafter a. D., Associé de l'Institut de Droit International.

His, Eduard, Dr. jur., Professor an der Universität Zürich.

Hold-Ferneck, Dr. jur., Professor an der Universität Wien.

Holland, Sir T. Erskine, K^{t}, D. C. L., K. C., LL. D., Professor an der Universität Oxford, Membre de l'Institut de Droit International.

Kaufmann, Wilhelm, Dr. jur., Professor an der Universität Berlin, Membre de l'Institut de Droit International.

Kebedgy, M., Mitglied des Haager Internationalen Schiedsgerichtshofes, Membre de l'Institut de Droit International.

Kleinfeller, Georg, Dr. jur., Geheimer Justizrat, Professor an der Universität Kiel.

Laun, Rudolf, Dr. jur., Professor an der Universität Hamburg.

Louter, T. de, Dr. jur., Professor an der Universität Utrecht, Membre de l'Institut de Droit International.

Mausbach, Joseph, Dr. theol., Dr. phil. h. c., Päpstlicher Hausprälat, Domprobst, Professor an der Universität Münster.

Meurer, Christian, Dr. jur. et phil., Geheimer Hofrat, Professor an der Universität Würzburg.

Neumeyer, Karl, Dr. jur., Professor an der Universität München, Associé de l'Institut de Droit International.

Opet, Otto, Dr. jur., Professor an der Universität Kiel.

Phillimore, The Rt. Hon. Lord, D. C. L., LL. D., J. P., Membre de l'Institut de Droit International.

Piloty, Robert, Dr. jur., Professor an der Universität Würzburg.

Politis, Nicolas S., Docteur en Droit, Professor an der Universität Paris, Griechischer Gesandter in Paris, Membre de l'Institut de Droit International.

Radbruch, Gustav, Dr. jur., Reichsjustizminister a. D., Professor an der Universität Kiel.

Rostworowski, Michel, Comte de, Professor an der Universität Krakau, Mitglied des Haager Internationalen Schiedsgerichtshofes, Membre de l'Institut de Droit International.

Rouard de Card, Edgard, Docteur en Droit, Professor an der Universität Toulouse, Membre de l'Institut de Droit International.

Schiffer, Eugen, Reichsjustizminister a. D., Wirklicher Geheimer Rat.

Schoen, Paul, Dr. jur., Professor an der Universität Göttingen.

Strisower, Leo, Dr. jur., Professor an der Universität Wien, Membre de l'Institut de Droit International.

Strupp, Karl, Dr. jur., Privatdozent an der Universität Frankfurt.

Taube, Michel de, Baron, Dr. jur., Professor des Internationalen Rechts, Mitglied des Haager Internationalen Schiedsgerichtshofes, Membre de l'Institut de Droit International.

Thoma, Richard, Dr. jur., Geheimer Hofrat, Professor an der Universität Heidelberg.

Tönnies, Ferdinand, Dr. phil., Dr. jur. h. c., Geheimer Regierungsrat, Professor an der Universität Kiel.

Triepel, Heinrich, Dr. jur. et scient. polit., Geheimer Justizrat, Professor an der Universität Berlin.

Verdroß, Alfred, Dr. jur., Professor an der Universität Wien.

Weiß, André, Docteur en Droit, Professor an der Universität Paris, Vizepräsident des Ständigen Internationalen Gerichtshofes, Mitglied des Haager Internationalen Schiedsgerichtshofes, Membre de l'Institut de Droit International.

Barclay, Sir Thomas, LL. B., Ph. D.,
Membre de l'Institut de Droit International.

1ère Question. Je n'admets pas le détachement du droit international positif des principes moraux qui en sont la base. L'absence d'un droit écrit laisse intact le „jus naturae" qui n'est autre chose en Europe que la morale des pays qui acceptent les principes fondamentaux du Christianisme.

La manière de penser sur le droit international a été viciée en Europe Continentale par la codification des lois qui pratiquement supprime le Droit coutumier non écrit. En Angleterre on

a conservé le Droit Coutumier qui n'est que la morale pratiquée dans les rapports entre des citoyens et les tribunaux l'appliquent et par des précédents successifs la modifient pour le mettre en harmonie avec l'évolution morale.

Il me semble que le Droit International occupe identiquement la même situation au point de vue de la distinction entre le droit positif et le „jus naturae".

2ème Question. A cette question je crois avoir répondu en général dans la réponse à la première. J'ajoute, toutefois, que l'intérêt de chaque état est subordonné à la considération que les autres états fassent honneur aux principes de la morale tels qu'ils sont conclus dans sa propre pratique.

Baty, Thomas, LL. D. der Universitäten Oxford und Cambridge; Beirat des Ministeriums der auswärtigen Angelegenheiten in Tokio, Associé de l'Institut de Droit International.

J'estime, que la théorie du droit naturel existe encore parcequ'il n'existe pas d'autre. Selon moi, les trois formules, qui se trouvent en présence ne sont, en vérité, qu'une unique formule. La réalisation, dans les rapports des Etats, du Beau, — ce qui enfin est le même partout, dans ses grandes lignes — voilá l'objet du Droit International.

Brown, Philip Marshall, Professor für Internationales Recht an der Universität Princeton; Associé de l'Institut de Droit International.

Your questionnaire concerning natural law interests me greatly. It is a matter to which I have given much thought. I venture to quote from a small volume of mine entitled International Realities which was published in 1917 as a kind of credo:

„It would seem true that the law of nations, receiving its inception at the hands of Grotius, as it did, as a moral protest against the existing state of international anarchy, has ever since sought to play the rôle of the preacher, the teacher, the reformer, the moral idealist, rather than to serve as the jurist-consult, the lawgiver, the practical statesman.

The special evidence of this regrettable fact is to be found in the attempt to identify International Law with the Law of Nature, that mysterious, sovereign legislation, that supreme authority to which men are supposed to submit all their human affairs. The pity of it all is that the followers of Grotius would seem, in the main, to have misunderstood his purpose in invoking the Law of Nature. Grotius himself was most scientific in method, and a careful study of his statements does not indicate that he confused International Law with the Law of Nature. On the contrary, wherever he could ascertain an undoubted principle of law through an exhaustive examination of international usages, customs, and precedents of all kinds, there he was content to rest his case. But where, as for example in the matter of mitigating the horrors of war, he found little or no support for his humane contentions in usage, custom, or precedent, he then appealed to the Law of Nature in the obvious hope that, in the absence of a supreme Imperial or Church authority, mankind would aknowledge the dictates of reason and humanity expressed in terms of Natural Law. The most that Grotius would seem to have implied by such an appeal was a challenge to the reason of man, to his sense of equity to his sentiments of justice. And this, apparently, is about all that any of us really mean when, outside of the field of religion, we venture to appeal to „natural rights". We merely ask each other to give the assent of our reason that certain propositions are self-evident.

There are, of course, many facts of this character which are daily accepted without question or serious discussion. We do not, however, appeal to a Law of Nature for their recognition. We know that human affairs must necessarily be carried on by discussion and argument, by an ultimate appeal to reach. If the minds of men are not convinced of the truth of an assertion, an alleged principle or right, it is useless to invoke the authority of any law, whether it be termed natural or divine" (p. 7).

I would add that I can see no utility in appeals to Natural Law. It seems to me to tend to confuse thought, and to encourage loose vague conceptions. Whatever the service of Natu-

ral Law may have been, the time would no seem to have arrived when we should regard law as a very rational process of serving the interests of men and of nations. We must first determine the exact nature of these interests, and then formulate the principles best suited to serve these interests. I like the conception of law advanced by Roscoe Pound in his lecture at the University of Leyden a year or so ago when he spoke of the „engineering" function of law. He means that we should regard law as an engineer would regard engineering projects, namely, as practical measures for the needs of a given situation or problem. It all seems to me to come back to the „rule of reason". If we can convince nations of the rationality of the law of nations, we are getting the greatest of sanctions. If we cannot convince nations of the rationality of the law of nations, we cannot with safety or justice appeal to authority of any kind, whether of a vague Law of Nature or of the arbitrary commands of some executive like the League of Nations.

Burckhardt, Walter, Dr. jur.,
Professor an der Universität Bern.

Von der naturrechtlichen Grundauffassung des Völkerrechts sind die von den Naturrechtslehrern vertretenen Rechtssätze des Völkerrechts zu unterscheiden: von einer Grundauffassung kann man m. E. nicht sagen, sie gelte oder gelte nicht; sondern nur: sie sei richtig oder unrichtig. Geltung dagegen können Rechtssätze beanspruchen. Die zu beantwortende Frage wird nun sein, ob die Natur des Völkerrechts (nach richtiger „Grundauffassung") dazu führe anzunehmen, daß in der Praxis des Völkerrechts Rechtssätze angewendet werden können und müssen, die sich vor der Vernunft rechtfertigen und weil sie sich vor der Vernunft rechtfertigen, oder, wie es die positivistische Auffassung meint, nur Rechtssätze, die sich als positive, für den Rechtsanwendenden gegebene, ausweisen? Die erste Auffassung stellt darauf ab, ob ein Rechtssatz richtig (gerecht und billig) ist; die zweite darauf, ob er tatsächlich gelte?

Der nationale wie der internationale Richter muß, so scheint es, das Recht anwenden, das gilt. Was ist aber

„gelten“? Ich habe in meiner Schrift über die „Unvollkommenheit des Völkerrechts“, Bern 1923, S. 15ff. auszuführen versucht, daß die Tatsache der Geltung eines Rechtes nur vorliegt, wenn hinter dem Recht tatsächlich eine organisierte Zwangsgewalt steht; da der Völkerrechtsordnung keine solche Gewalt entspricht, kann man auch nicht eigentlich sagen: ein Völkerrechtssatz gelte; mit andern Worten: der Inhalt des Völkerrechts ist nicht formal bestimmt, sondern als verbindlich hat der Richter immer anzusehen, was sich als billig und gerecht erweist. Das ist selbstverständlich nicht ein feststehendes System von Vernunftregeln, sondern die jeweils nach den tatsächlichen Voraussetzungen zu bestimmenden Regeln; aber auch nicht eine für den Richter gegebene Norm, wie die des Gesetzes für den nationalen Richter gegeben ist, sondern eine von ihm durch seine praktische Urteilskraft zu findende Praxis wie Doktrin mögen hierin aufklärend helfen; bestimmend sind sie nicht.

Catellani, Enrico, Professor an der Universität Padua, Membre de l'Institut de Droit International.

Credo che la dottrina del diritto naturale corrisponda anche ora alla verità, e che ad essa debbano uniformarsi cosi i rapporti fra gli Stati come lo studio dottrinale del loro sistema.

Il diritto internazionale positivo è, di epoca in epoca, il prodotto della volontà degli Stati. — Ma quella volontà, come insegnava il Wächter a proposito del Diritto Internazionale privato, è determinata da ispirazioni uniformi derivanti da uniformi cause d'ordine materiale e d'ordine morale. Queste cause variano, col mutare della condizioni materiali del mondo e col modificarsi e perfezionarsi della coscienza collettiva e delle esigenze della socialità.

Solto l'impero di due fattori dei quali sopratutto quello morale progressivamente si perfeziona, la solidarietà obbiettiva degli interessi della comunità internazionale, disciplinante gli interessi subbiettivi, ispira e determina un sistema di rapporti giuridici e di norme giuridiche in perpetua vicenda di completamento e di perfezionamento. É dunque l'impero del diritto

naturale, non rigidamente eterno ed immutabile in tutti i suoi istituti e le sue norme come secondo l'antica dottrina, ma, nel costante mutamento delle norme particolari, conservante la identità del rapporto fra le esigenze della coscienza collettiva e le incidenze della vita pratica.

Dupuis, Charles, Docteur en Droit, Membre de l'Institut de Droit International, Sousdirecteur de l'Ecole des Sciences Politiques, Paris.

A mon avis la théorie du droit naturel en matière de droit des gens, enseignée par Grotius, répandu au cours du 17ème et 18ème siècle n'a jamais eu et n'a encore qu'un valeur purement doctrinale. Elle ne fait pas partie du droit des gens positif, qui ne comprend d'autres règles que celles qui résultent de la coutume ou des traités. Sans doute à défaut de règles précises résultant de la coutume ou des traités, les tribunaux internationaux et nationaux ainsi que les cours d'arbitrage doivent s'inspirer, ainsi que l'indique l'article 38 du statut de la Cour Permanente de Justice Internationale, des principes généraux de droit reconnus par les nations civilisées et des décisions judiciaires et de la doctrine des publicistes les plus qualifiés, comme moyens auxiliaires de déterminations des règles de droit. Mais ces décisions ou doctrines n'ont de valeur qu'en tant qu'elles constituent des interprétations exactes de la justice et du droit naturel; elles n'ont nullement la valeur de règles impératives ne pouvant résulter que du consentement des Etats constaté par les traités ou par la coutume. Les tribunaux sont donc libres d'appliquer ou de ne pas appliquer les décisions judiciaires ou les opinions des auteurs selon qu'ils les jugent en harmonie ou en opposition avec les principes généraux du droit.

L'article 38 du statut international de la Cour permanente de justice internationale semble, dans son alinéa dernier, exclure la faculté de statuer en équité, à moins que les Etats ne la lui en aient conférée. Cette disposition qui se comprend fort bien, s'il s'agit d'interdire à la Cour de statuer en équité, à l'encontre des règles établies du droit international, se comprend beaucoup moins s'il s'agit d'interdire à la Cour de statuer

en équité à défaut des règles du droit applicables à la solution du litige; car elle aboutirait alors à mettre la Cour dans l'impossibilité de statuer.

J'estime qu'il serait désirable que dans les affaires soumises à des jurisdictions internationales quelles qu'elles fussent les Etats en litige reconnussent à ces jurisdictions le pouvoir de statuer en équité à defaut de règles de droit reconnues et que dans certaines affaires ils leur reconnussent la faculté de donner le pas à l'équité sur le droit strict, si le droit strict durait entrainer des solutions fâcheuses, comme ils l'ont fait pour les litiges de frontière fixées par les traités anciens en pays d'Amérique ou d'Afrique encore mal connus ou encore inexplorés au moment des accords intervenus.

Je crois d'ailleurs que le pouvoir de statuer en équité suffirait en tout cas et qu'il y aurait plus d'inconvénients que d'avantages à introduire parmi les idées qui devraient „inspirer les tribunaux la notion vague et incertaine de la solidarité objective de la communauté internationale ou de l'interêt subjectif bien considéré, de chacun des Etats".

Fedozzi, Prospero, Professor und Rektor der Universität Genua, Membre de l'Institut de Droit International.

Jo non credo al diritto naturale o almeno non vi credo che sotto la specie di una idealità giuridica, la quale può servire di stregua per giudicare della bontà del diritto esistente e promuoverne il progressivo perfezionamento.

Fleiner, Fritz, Dr. jur. et Dr. scient. polit. h. c., Professor an der Universität Zürich.

Aus der Grotianischen Lehre haben wir meines Erachtens bis zum heutigen Tag nur die eine Grundauffassung beibehalten, daß auch im Verkehr zwischen Staaten in einem bestimmten Umfange Rechtsregeln gelten müssen. Der Inhalt dieser Rechtsregeln dagegen hat sich gewandelt seit Hugo Grotius, und wir dürfen daher grotianische Lehren nur insoweit als Rechtsgrundsätze anerkennen, als sie durch ein Gewohnheitsrecht sanktioniert worden sind, das ununterbrochen in der Praxis der Staaten in die Erscheinung tritt.

Le Fur, Louis-E., Docteur en Droit, Professor an der Universität Rennes, Associé de l'Institut de Droit International.

La théorie du jus naturae et gentium de Grotius n'est que l'application aux rapports internationaux de la théorie traditionnelle très ancienne, puis qu'elle remonte bien au-delà du christianisme, qui distingue entre un droit posé par les hommes, le droit positif, et un droit antérieur et supérieur à la volonté de l'homme. Au siècle où écrivait Grotius, on hésitait parfois à appliquer à l'Etat souverain les principes du droit, soit pour des raisons de pure logique abstraite tirées de la nature de la souveraineté, soit pour des considérations politiques comme celles qui inspirent Machiavel; dès que l'Etat était en jeu, ce qui est toujours le cas en droit international, il semblait que la question de droit ne se posât plus du tout comme entre individus. Or, l'Etat n'est qu'un groupement d'hommes, dirigé par des hommes; il peut, par l'intermédiaire de ses gouvernants, nier la morale et le droit et ne tenir compte que de ses intérêts, c'est-à-dire, pratiquement, de sa force; mais, s'il reconnaît des règles morales et juridiques, elles ne peuvent reposer pour lui sur d'autres fondements que pour les individus. C'est la vérité qu'entrevoit Grotius, avec moins de netteté souvent que tel de ses prédécesseurs de l'école espagnole, Vitoria ou Suarez; appliquée au droit international, elle est l'ultime conséquence de cette contatation d'expérience que l'homme est ce qu'on a pu appeler un „être juridique", un être dont la caractéristique est d'être régi par le droit.

I.

L'homme est un être juridique parce qu'il est doué de raison et de moralité et que, pour un être dont la nature comporte ces deux éléments — qui n'existent, à ce point tout au moins, que chez lui —, pour un être qui, d'un autre côté, nous apparaît comme nécessairement sociable, la vie du droit est la seule qui soit adéquate à ces modalités.

La vie du droit, c'est une vie qui est dirigée vers une fin raisonnable et morale, puisque l'observation nous montre que telle est la nature de l'homme, au lieu d'être dominée par la loi de la lutte pour la vie comme dans la nature animale ou végétale. A moins de nier l'évidence, l'homme, homo sapiens,

tel que nous le connaissons aujourd'hui et depuis les temps historiques, nous apparaît comme possédant certains caractères propres qui le distinguent des autres êtres animés. Comme tout être d'une espèce distincte, il a ses lois propres; sa loi naturelle à lui, celle qui lui est imposée par sa nature, c'est la vie en société; donc, puisque c'est un être intelligent et libre, ou tout au moins paraissant tel, la vie sous des règles munies de sanctions, parce qu'il peut se refuser à les respecter. Ces sanctions sont nécessaires pour lui — alors qu'elles sont inutiles et même incompréhensibles pour le reste de la nature, régie par le pur déterminisme —, et ces règles de la vie sociale ainsi sanctionnées constituent précisément le droit.

Le droit positif est, pour chaque pays déterminé, posé par les gouvernants, organes de l'Etat, et que, pour cette raison, on confond parfois avec lui. C'est donc l'Etat (au sens de l'Etat-pouvoir, par opposition à l'Etat-nation), qui est chargé aujourd'hui de dire le droit pour tous ses ressortissants. Je dis aujourd'hui, car l'Etat est bien loin d'être la première société civile, il en est seulement la forme actuelle la plus élevée, mais il a succédé à beaucoup d'autres, et le droit, même positif, a donc existé bien avant lui: ubi societas, ibi jus. Ce seul fait montre combien lourde est l'erreur de ceux qui confondent l'Etat et le droit, et considèrent le premier comme la condition nécessaire du second; il montre aussi l'erreur commise par l'Etat lorsqu'il refuse de se reconnaître comme lié par le droit dans ses rapports avec les autres Etats (alors qu'il le reconnaît aujourd'hui en tant que Rechtsstaat dans ses rapports avec ses ressortissants), et qu'il arrête le droit à lui, entravant ainsi son évolution finale et empêchant la création d'un droit international au sens propre du mot.

L'Etat est chargé de dire le droit pour tous ses ressortissants. Il le dit pour des individus — car en dehors d'eux et de leurs groupements, à qui le droit pourrait-il s'appliquer? Il est donc bien loin de pouvoir le dire arbitrairement, de le „créer"; il ne peut le faire qu'en tenant compte de la nature propre de ces êtres que le droit va régir, il doit les prendre tels qu'ils sont, avec leur caractère d'êtres doués de raison et de sens moral.

II.

Quelle peut être cette fin raisonnable qui est l'objet du droit positif? Un premier point incontestable, c'est qu'on ne peut concevoir une législation sans but; la loi commande en vue d'un but déterminé; dépouiller le droit de toute finalité, ce serait aussi incompréhensible en théorie que contraire à toutes les données de l'expérience positive. Cette fin raisonnable, conforme à la nature de l'homme, qu'il comprend grâce à son intelligence et à laquelle il est tenu de se conformer, ce ne peut être que le bien de l'ensemble des membres du groupe, ce qu'on appelle plus brièvement le bien public ou le bien commun. Il faut l'entendre au sens le plus large du mot, aussi bien spirituel que matériel, car le bien moral, le juste, est bien entendu l'un des premiers éléments du bien commun; cela implique donc, pour résondre les conflits qui se présentent, des jugements de valeur, un élément de hiérarchisation tiré lui aussi de la nature même de l'homme.

Une pure morale scientifique, ou plus exactement la science des moeurs, ne serait ici d'aucune utilité. Car la science proprement dite est positive, non normative, elle constate et ne commande pas. Vain aussi, pour la même raison, est le recours à une solidarité de pur fait. Cette solidarité existe certes dans la nature, c'est celle du carnassier et de sa proie; il lui est même arrivé d'être reconnue par le droit: l'esclavage suppose et crée à la fois une solidarité très étroite du maître et de l'esclave. Mais ce n'est pas dans ce sens là sans doute que le droit moderne cherche à s'orienter. Cette simple remarque montre qu'en présence d'une nature amorale, qui nous fournit indifféremment de multiples faits de bonne ou de mauvaise solidarité, il est impossible de se passer d'un criterium du bien et du mal, d'une notion du juste et de l'injuste. Du fait seul on ne peut faire sortir le droit, d'une constatation une obligation morale; or il en faut une à la base du droit si on ne veut pas le faire reposer sur la seule force; on a pu très exactement définir le droit un „minimum d'éthique", le minimum de moralité nécessaire à la vie sociale, accordé du mieux possible avec les nécessités économiques de l'époque, et sanctionné par les pouvoirs publics en vue d'y plier, le cas échéant, les récalcitrants.

C'est la vérité profonde qu'a exprimée, sous des noms divers, la sagesse de tous les temps ; si l'on a pu parler de philosophia perennis, il y a quant aux principes essentiels un jus perenne qui s'impose avec plus d'évidence encore. Ces noms divers, ce sera le droit naturel, ou rationnel, ou objectif, tous ces termes exprimant une même vérité, que le droit, règle de la vie sociale, la seule possible pour l'homme, n'est pas une création arbitraire de ce dernier. Nul être ne pose lui-même les lois qui régissent sa vie. Quelle que soit la forme du gouvernement d'un peuple, monarchique ou démocratique, les gouvernants ne peuvent que reconnaître le droit, le dégager des faits interprétés par la raison, l'harmoniser avec les circonstances de temps et de milieu. Car, immuable dans son élément premier — qui n'est autre qu'un principe moral, l'idée de justice, âme du droit —, le droit est très variable au contraire dans son application, puisque, suivant le degré de civilisation, les circonstances de la vie sociale sont susceptibles de varier dans des proportions assez étendues, au triple point de vue économique, intellectuel et moral, et les trois choses sont loin de marcher toujours de front.

A côté du droit objectif, dont la réalisation complète exprimerait le droit le plus adéquat à un temps et à un pays donné, existe le droit positif, beaucoup plus dépendant de la volonté de l'homme. En fait, il constituera toujours plus ou moins une déformation du précédent ; mais, pour constituer un droit juste, et souvent aussi un droit utile, bien adapté à la société qu'il doit régir, il doit s'en éloigner le moins possible ; il a pour mission de le constater et de le sanctionner pour assurer le respect par les citoyens des règles nécessaires à la vie sociale. Ce qui a compromis, et parfois rendu presque ridicule la notion de droit naturel, ce sont les erreurs qu'on y a ajoutées au XVIII^e^ siècle ; tantôt en y voyant le droit d'un prétendu état de nature, antérieur à l'état de société ; tantôt avec Kant et l'idéalisme subjectiviste, en en faisant un droit non plus objectif, mais immanent à l'homme ; tantôt encore en y voyant une sorte de code complet, à la fois précis et immuable, écrit dans le coeur de l'homme qui peut, par une simple lecture

en quelque sorte, y trouver le modèle tout tracé d'une législation idéale sur un point quelconque. Mais, si l'on rejette ces erreurs qui n'étaient pas celles de la théorie traditionnelle du droit naturel, et que personne ne soutient plus aujourd'hui, la distinction entre le droit positif et un droit objectif ou naturel, pour lui laisser son appellation ancienne, donc l'existence propre de ce dernier, sont choses si incontestables que, d'une façon ou de l'autre, elles sont reconnues par tous en dernière analyse [1]). Nier en effet qu'il puisse exister autre chose que le droit positif — sous prétexte par exemple qu'il n'y a pas de droit sans sanction et que le droit positif est le seul à en posséder une —, c'est affirmer que celui-ci est nécessairement ce qu'il doit être, c'est se retirer tout droit de critique à son égard. Or, cela, il n'est personne qui l'admette; tout le monde part de ce fait incontesté qu'une législation peut être bonne ou mauvaise, ne serait-ce que par ses résultats, qui ne sont sans doute pas les mêmes aujourd'hui par exemple pour la Russie bolcheviste et pour les Etats-Unis.

L'homme est ainsi fait qu'il ne peut pas ne pas émettre de jugements de valeur sur les institutions qui le régissent. Un criterium s'impose donc, et c'est précisément l'irréparable lacune de la théorie sociologique de n'en pouvoir offrir un.

---

[1]) Je laisse de côté ceux qui, comme M. *Carré de Malberg* par exemple, sans nier la transcendance d'une loi morale s'imposant au législateur, ne veulent voir dans le droit qu'une pure forme: pour eux, le droit c'est la règle munie de sanction par le législateur; elle peut être immorale ou absurde, contraire aux lois économiques les plus certaines; elle n'en est pas moins le droit, et le droit parfait en tant que tel, dès qu'elle est posée dans les formes voulues. C'est alors une pure question de définition sur laquelle il suffirait de s'entendre; mais il est clair que, d'après la terminologie habituelle, ce système commet une confusion entre le droit et la loi; il ne veut connaître d'autre droit que le droit positif, alors que, de tout temps, le langage courant comme la langue technique, se refusant à séparer les notions de droit et de juste, ont vu dans le droit une règle s'imposant à l'homme, et pas seulement par la force. Tous les dictionnaires en font foi; il y a même eu un échange de sens constant et fort curieux entre les deux radicaux d'où viennent les termes jus et directum (V. *E. Picard*, Le droit pur, p. 38, et Les grandes fresques encyclopédiques du droit, p. 18). Ce sont des faits historiques, économiques et moraux qui forment la trame de la vie sociale, donc aussi les données premières du droit qui la réglemente; or ces faits ne relèvent pas plus de la libre appréciation des gouvernants que ceux qui sont à la base des sciences physiques et naturelles.

Admettons qu'on dise avec Durkheim (La division du travail social, p. 48): „Il ne faut pas dire qu'un acte froisse la conscience commune parce qu'il est un crime, mais qu'il est criminel parce qu'il froisse la conscience commune. Nous ne le réprouvons pas parce qu'il est un crime, mais il est un crime parce que nous le réprouvons.“ Qui cela, nous? Spécialement pour ceux qui voient une fantasmagorie dans cette Société être vivant, doué d'une volonté propre, supérieure à celle des individus et les dominant de droit, que reste-t-il alors sous ce „nous“ en dehors de la volonté des plus forts? Et pour les sociologues même, qui prétendent se laisser guider exclusivement par les faits, chacun sait qu'ils n'ont pu sortir de leur fameuse distinction des faits normaux et anormaux, dont les premiers seuls devraient être encouragés et les seconds contrariés ou réprimés. Sans parler de la contradiction qu'il y a, pour ceux qui se disent déterministes, à croire à la possibilité d'une intervention volontaire du législateur en un sens ou en l'autre, si on se refuse à faire appel à l'idée de justice, quelle autre base peut-on trouver, en dehors du plus ou moins grand nombre de ces faits, à la distinction nécessaire entre actes licites ou illicites? Est normal le fait le plus fréquent; si donc, dans une société donnée, la dénatalité par les mesures anti-conceptionnelles ou l'avortement, la destruction de la famille par le divorce, ou encore l'alcoolisme, deviennent plus fréquents que l'état de choses opposé, ces faits constituent par là même la règle, et c'est eux que la société devra encourager!

Cette abdication aurait de telles conséquences, elle serait si contraire au plus élémentaire instinct de conservation, qu'elle n'a jamais été sérieusement proposée. Les sociologues les plus positivistes ont, à défaut du criterium moral qui leur échappe, un criterium tiré de l'utilité sociale. Mais, en admettant même que les individus aient une claire vue du bien social, pourquoi seraient-ils tenus de l'accomplir au détriment de leur bien propre en cas de conflit? Si les notions de justice et de devoir envers autrui ne sont que des mots, qu'est-ce qui peut empêcher l'individu de se préférer à la société? La force seule peut-être, et c'est toujours le redoutable dilemme: ou droit à fondement

moral, ou droit à base de force. Les sociologues n'ont donc plus d'autre ressource que de s'en remettre, pour le criterium des faits à interdire, à tolérer ou à sanctionner, à la volonté toute puissante des gouvernants, sauf à alléguer comme essai de justification que, dans l'Etat démocratique moderne, leur volonté se confond pratiquement avec celle de la masse de la nation dont elle émane.

Certes, le sentiment de la masse joue un grand rôle dans la vie juridique; le droit ne peut être établi là où il n'est pas compris et en principe admis par l'opinion publique; mais il faut bien se garder de renverser l'ordre des choses. Que l'opinion publique soit d'accord dans un Etat donné, ou même dans le monde entier, sur les principes fondamentaux du droit — ne pas causer injustement de tort à autrui, sinon le réparer; en conséquence, respecter les engagements pris —, cela n'est pas douteux, mais ce n'est aucunement parce que ces principes ont été librement posés par l'opinion publique, c'est-à-dire par la masse des individus, mais bien au contraire parce qu'ils constituent pour eux un „donné" naturel, le fondement nécessaire pour assurer une vie juridique régulière et, par là, le bien commun du groupe qui a su s'y soumettre.

Il résulte de ce qui précède que tout rapport juridique peut être conçu de deux façons, ou si l'on préfère, qu'il y a bien deux sortes de droits: un droit naturel ou rationnel, à fondement moral, en lui-même vérité abstraite, comme toutes les lois naturelles, existant objectivement, toujours comme ces dernières, mais ignoré des hommes aussi longtemps qu'il n'a pas été dégagé par le travail de l'esprit humain — et un droit positif par lequel les gouvernants tentent de la réaliser —, tous deux ayant pour but le bien commun du groupe à régir, famille patriarcale, tribu, cité ou Etat.

III.

Ces développements sur l'existence et les caractères du droit naturel sont exactement aussi vrais en ce qui concerne le droit international que pour le droit interne; le droit international n'est pas un droit de nature particulière; il n'est que l'ul-

time développement de la notion de droit, son extension au groupe le plus vaste, la communauté internationale; il y a donc une double sorte de droit international, naturel et positif, comme il y a une double sorte de droit interne. Nous savons que l'Etat n'est pas un être à part; il n'a pas toujours existé et ne possédera sans doute pas toujours la prétendue souveraineté absolue qu'il revendique encore dans certaines circonstances; simple groupement d'individus, il ne peut pas plus qu'eux se mettre en dehors et au dessus du droit, qu'il s'agisse de ses relations avec ses ressortissants ou avec les autres Etats. Il faut nécessairement, ou bien nier le droit international, admettre que les nations vivent dans un état préjuridique, sans règle objective ni conventionnelle qui s'impose à elles, la guerre, expression du droit du plus fort, constituant le seul mode de solution des conflits, — ou bien reconnaître l'existence d'un droit international naturel ou objectif, qui n'est pas une pure forme couvrant n'importe quel contenu, mais bien un droit juste et utile, conforme au bien commun; et le bien commun ici, c'est celui de la communauté internationale tout entière. Exactement comme en droit interne, c'est, non pas des volontés humaines arbitraires, mais bien un triple donné, historique, économique et moral, qui conditionne le droit international.

Il est donc inexact de parler d'un droit international positif, créé par les Etats, posé arbitrairement par un accord de leur libre volonté, c'est-à-dire en pratique par leurs gouvernants du moment. Cette affirmation n'est qu'une des nombreuses conséquences fausses auxquelles menait tout droit la théorie de l'autonomie de la volonté. Pour ceux d'après lesquels il n'y a pas de droit en dehors d'une libre convention, l'Etat est le produit du contrat social, et la communauté internationale elle-même, pour exister régulièrement, ne peut être à son tour, elle et ses règles, qu'une création volontaire des Etats.

On est bien revenu aujourd'hui de cette conception, qui dominait à la fin du XVIII[e] siècle; on a abandonné l'idée que le contrat crée à la fois le droit et la société civile, qui est en réalité une société naturelle, comme la famille; on ne voit plus dans le contrat que ce qu'il est en effet, un instrument de la

vie sociale, un des plus puissants d'ailleurs, reconnu par le droit parce qu'il est nécessaire pour la réalisation du bien commun, et en tant seulement qu'il lui est conforme. C'est la justice qu'on place au-dessus de la liberté, le droit au-dessus de la souveraineté, et non l'inverse. On n'admet plus qu'un chef d'Etat, arguant de sa souveraineté interne ait le droit absolu de massacrer une partie de ses sujets pour des différences de race ou de religion, sans que nul autre Etat puisse intervenir au nom de l'humanité; de ce que deux Etats seraient d'accord pour recourir en temps de guerre à des moyens barbares ou perfides, on n'en conclurait pas moins qu'ils violent le droit international; des dispositions de plus en plus nombreuses, comme l'article 17 du pacte de la Société des Nations, et tout récemment l'article 16 du protocole de Genève d'octobre 1924, n'hésitent pas à faire l'application de principes, considérés comme le droit commun de l'humanité, à des Etats qui n'y ont jamais souscrit. Que signifie tout ceci, sinon que déjà le dernier stade de l'évolution commence à s'affirmer, qu'on reconnaît aujourd'hui, même dans les rapports entre Etats, l'existence d'un droit objectif qui préexiste à leur volonté, bien loin de l'avoir comme unique fondement?

Ceux même qui le contestent, entraînés par la force de la vérité, ne peuvent éviter de faire constamment appel à ces principes de raison, de morale et d'économie politique, dont l'existence est absolument indépendante de ce fait qu'un plus ou moins grand nombre d'Etats a bien voulu ou non se prononcer en leur faveur. L'idée de justice est si profondément ancrée en nous que ceux-là même qui prétendent la subordonner à la volonté de l'Etat y recourent sans cesse inconsciemment. On a pu dire avec raison que tout le secret de certains juristes de l'école de l'exégèse consistait à présenter comme le reflet de la volonté de l'Etat des constructions directement élevées sur le fondement de l'élément expérimental et de l'élément rationnel du droit; on pourrait en dire exactement autant de ceux qui prétendent faire sortir tout le droit international des accords entre Etats; dans les deux cas l'illusion est la même et, ce qu'on trouve dans la volonté de l'Etat, c'est ce qu'on a préalablement supposé devoir

s'y trouver. A défaut de ce procédé, il est singulier de voir à quelles contradictions aboutissent fatalement les partisans de la pure méthode historique, qu'ils traitent bien à tort de méthode positive ou d'observation, alors qu'ils négligent précisément pour l'homme les données psychologiques et morales fournies par l'observation de tous les siècles.

Il serait facile de multiplier les exemples de ce que j'avance là; je n'en citerai qu'un des plus remarquables, parce qu'il porte sur un ouvrage très connu, présenté parfois, et non sans raison à d'autres points de vue comme un des meilleurs sur le droit international, les Principes de Droit International, de *Lawrence*. Peu d'auteurs insistent plus que lui sur la nécessité de voir dans le droit international non pas ce qui devrait être, mais ce qui est, de le considérer non pas comme „une règle transcendante de droit liant les Etats en tant qu'êtres moraux, qu'ils l'observent ou non en fait, mais comme une science, dont le principal objet est de dégager, au moyen de l'observation, les règles actuellement suivies par les Etats dans leurs rapports entre eux"; il appuie fréquemment sur „la nécessité de la méthode historique" à substituer à „une recherche a priori de ce que doivent être les règles des relations internationales"[1]). Laissons de côté cette accusation d'a-priorisme — elle tombe tout à fait à faux à l'égard d'une doctrine qui prétend au contraire s'appuyer sur une observation plus complète de l'homme et de sa nature —; ne retenons que la nécessité, d'après l'auteur, de s'en tenir, en droit international, à la méthode historique.

Mais Lawrence a aussi, et c'est à son honneur, le sentiment de la justice; s'il déclare qu'il faut placer „le droit international dans les règles que les Etats observent effectivement, sans égard à leur bonne ou mauvaise qualité", il ne peut s'empêcher d'ajouter aussitôt: „Nous ne pensons pas que la valeur morale de ces règles soit chose indifférente", même en droit, remarquons le. „Ces deux catégories de règles diffèrent par leur nature, par leur méthode de solution, et rien de bon ne peut

[1]) Principes de droit international, p. 2 et s., 12, 13 et passim.

résulter d'une tentative de les unir", continue-t-il. „Pourtant, il est souvent du devoir des juristes de placer les considérations morales au premier plan". Et il revient à plusieurs reprises sur l'utilité qu'il y a souvent pour le juriste à ce qu'il „base son raisonnement sur de hautes considérations de moralité"; il insiste sur ce que „les principes éthiques devraient être mis au premier plan par tous les écrivains qui s'occupent de ces questions" [1]).

Si on le voulait, on prolongerait indéfiniment cette double série de textes parallèles, — le mot est d'autant plus juste en ce qui les concerne qu'il serait difficile en effet de les faire se rencontrer jamais en une signification commune. Il faudrait cependant choisir et savoir laquelle des deux méthodes on doit placer „au premier plan", le respect des principes de justice et de moralité considérés comme s'imposant à l'homme, ou au contraire la méthode historique, ou plus exactement statistique, le calcul du plus grand nombre des Etats suivant en fait, actuellement, une règle donnée. Bien entendu, la même opposition se rencontre tout le long du livre, au cours de l'application faite à chaque question discutée, et elle en rend la lecture tout à fait curieuse [2]).

A deux reprises, pour le caractère nécessaire de la déclaration de guerre et pour le droit d'intervention, il semble que Lawrence veuille s'en tenir effectivement à une règle sortant de la pure constatation des faits; aussi, dans ces deux cas, ne peut-il aboutir à rien de précis. Il faut insister sur ce point pour mettre en évidence toutes les difficultés auxquelles mène la méthode d'investigation historique; rien ne fait mieux voir sur le fait l'impossibilité qu'il y a, en droit comme en morale, à

---

[1]) Loco cit. p. 14 et s.

[2]) V. notamment dans le sens d'un droit international à base de consentement général des Etats, pages 2, 12 à 13, 35 à 36, 38, 41 à 43, 52, 101, 343, 356; — dans le sens d'un droit international à base de justice, p. VIII, X à XII, 2, 14, 15, 32, 34, 36, 39, 95, 135, 212 et s., 517, — et en fin de compte l'essai de conciliation dans une formule bizarre où tout voisine, la loi morale, l'opinion publique et la sanction positive (p. 10), sans qu'on sache auquel de ces éléments donner la préférence en cas de désaccord entre eux.

poser une règle normative en partant de la simple constatation des faits.

En ce qui concerne l'intervention d'humanité d'abord, il y a des cas où sa légitimité paraît si indiscutable — lorsqu'il s'agit du massacre froidement calculé de tout un groupe ethnique, comme pour les Maronites en 1860 et les Arméniens à diverses reprises —, que personne n'ose plus la nier, et Lawrence admet de bonne grâce qu'„une manière d'agir si anti-sociale qu'elle met en danger l'intérêt de la société peut être arrêtée dans l'intérêt de la société" (p. 135). Mais au nom du faux dogme de la souveraineté absolue de l'Etat, le XIX^e^ siècle avait cru pouvoir poser le principe de non-intervention, et décider qu'un gouvernement peut commettre chez lui les pires horreurs sans que les autres Etats aient rien à y voir, aussi longtemps que leurs propres nationaux restaient indemnes. Que décider en présence d'un fait historique de ce genre, qui n'est pas douteux? Voilà Lawrence bien embarrassé! Il déclare qu'il y a de bonnes et de mauvaises interventions, et que chacune doit s'apprécier selon ses mérites. C'est exact, et c'est d'ailleurs retomber en plein dans l'application d'un principe de justice supérieure. Mais lequel, puisqu'en bonne méthode historique, il n'y en a pas qui prévale contre le consentement général des Etats, fait acquis au XIX^e^ siècle? Et en tout cas, il faudrait un criterium de la bonne et de la mauvaise intervention, et lequel sera-ce? Car c'est évidemment une question de fond, et non une simple question de statistique, le calcul par exemple du plus ou moins grand nombre de ces interventions à relever!

L'embarras de Lawrence redouble et il en sort par des déclarations bien vagues et embrouillées. „Une intervention pour arrêter une cruauté abominable et barbare, nous dit-il est ‚un bel acte politique au-dessus et au-delà du domaine du droit' (citation d'Historicus). Destitué de légalité technique, il peut être moralement juste et même hautement louable. Quand en 1860, les grandes puissances d'Europe sont intervenues pour faire cesser la persécution et le massacre des Chrétiens dans la région du Mont Liban, leurs actes étaient dignes d'éloges, bien qu'ils ne fussent pas conformes à la stricte lettre du droit."

Comme si une opposition était possible entre la morale et le droit! La morale va plus loin que le droit, c'est entendu et là même où un acte est juste, moral, il ne saurait être question de toujours l'imposer juridiquement. L'intervention est un droit-faculté, non une obligation — sauf en cas d'engagement formel, comme un traité de garantie ou le fameux article 10 du Pacte de la Société des Nations, dans certaine interprétation —; mais quand, en fait, un Etat a cru pouvoir intervenir utilement et a eu le courage de le faire, il est inadmissible de dire que cet acte est hautement louable au point de vue moral, mais contraire au droit! Tout au plus faudrait-il ajouter: au droit international positif d'une époque donnée, et alors ce serait une preuve que ce droit positif est dans l'erreur.

L'application de cette même méthode d'interprétation historique à la question de la déclaration de guerre n'est pas plus heureuse. La déclaration de guerre constitue-t-elle une formalité obligatoire ou non? Lawrence constate que, dès le moyen-âge, l'envoi de hérauts déclarant solennellement la guerre était une coutume générale, et que la grande majorité des anciens auteurs de droit international se prononce en ce sens. Et il y a en effet à cela des raisons évidentes qu'il indique lui-même: c'est une obligation sociale majeure aussi bien pour les belligérants que pour les neutres, que de fixer le moment précis de l'interruption des relations, non seulement entre les Etats, mais aussi aujourd'hui entre les sujets des belligérants; pour les neutres même, au point de vue de l'application des règles sur la contrebande de guerre et le blocus, il est indispensable de savoir exactement le moment où le droit de guerre se substitue à l'état de paix normal. L'attaque brusquée d'un Etat par un autre dans une période de paix sans avoir d'abord formulé de réclamation et tenté d'obtenir satisfaction par voie diplomatique, „équivaudrait, déclare-t-il lui-même, à un acte de brigandage international" (p. 356).

C'est donc qu'une déclaration formelle ou tout au moins une manifestation de volonté précise doit être reconnue comme nécessaire? Mais c'est aussi une constatation de fait qu'assez souvent il n'a pas été tenu compte de cette règle au XVII^{e}

siècle, et son omission devient presque la règle au XVIII^e^, en bonne partie d'ailleurs du fait de la pratique anglaise. Or, précisément, Lawrence est Anglais et il a beaucoup de peine à condamner son pays; il conclut donc que la déclaration n'est pas nécessaire et que ceux qui soutiennent le contraire retombent dans la vieille confusion entre ce qui devrait être et ce qui est. Et il ajoute, non sans quelque naïveté, que d'ailleurs l'état de choses créé par l'abominable procédé de l'attaque brusquée n'en serait pas moins la guerre! Singulier motif de consolation! On voit comment avec cette théorie, tout progrès est impossible en droit international, puisqu'il suffira que les actes les plus iniques aient été commis à certaines reprises pour qu'on puisse affirmer qu'ils ne sont pas contraires au droit international!

La conclusion s'impose, étant donné le point de départ, mais c'est un tel aveu d'impuissance que, dans presque toutes les autres grandes questions controversées du droit international, Lawrence abandonne nettement sa méthode; il ne cherche pas seulement à voir si la règle en question, à défaut de l'unanimité impossible des Etats, en réunit une majorité imposante, mais bien si elle est conforme ou non au bien social, aux besoins fondamentaux de la société internationale. Par exemple, quand il discute la grave question de la propriété ennemie sur mer: „S'il est vrai, dit-il, que la capture de la propriété privée sur mer abrège considérablement la guerre, il sera sage d'en maintenir la pratique, car il ne faudrait pas que la somme totale des souffrances et des pertes en fût accrue et non diminuée"; sinon, il faut absolir le droit de prise (p. 517). Et à la même page, nous trouvons cet aveu remarquable, à propos de cette aggravation ou diminution des souffrances de l'humanité: „C'est ici, nous dit-il, le noeud du problème moral et nous voyons de suite comment il touche au problème matériel". C'est donc la réintroduction, non seulement des arguments de raison positive, mais aussi des raisons d'ordre moral; les motifs de justice pour et contre sont pesés, en vue d'arriver à l'établissement de la règle de droit (naturel ou rationnel), que devront suivre les Etats (droit positif), et qui n'en sera pas moins le droit, alors

même qu'elle aurait été violée en fait par ces derniers, comme cela peut toujours arriver.

Il serait facile de multiplier les constatations; on pourrait citer à l'appui toutes les grandes questions discutées du droit international: l'Etat est-il le seul sujet du droit international, comme on l'admettait autrefois, ou faut-il aussi reconnaître ce caractère aux individus (p. 74); — doit-on ou non admettre le principe de la liberté des fleuves internationaux (p. 212 et s.), — reconnaitre la légitimité de l'embargo, du blocus, pacifique ou non, des représailles, etc? Mais il faut se borner, et je ne citerai plus que l'aveu très franc de la page 95, à propos des annexions et cessions de territoires: c'est la constatation attristée que, si on cherche en cette matière à poser des règles tirées de la pratique des Etats, on ne peut que se heurter à un chaos de règles contradictoires!

Ainsi, dès qu'on se trouve en présence d'une question difficile, les partisans les plus décidés d'un pur droit international positif, c'est-à-dire basé uniquement sur la coutume ou les traités internationaux conclus par un plus ou moins grand nombre d'Etats, sont obligés d'abandonner leur méthode purement historique et de discuter la question au fond; c'est-à-dire que partout c'est le droit, en d'autres termes les besoins sociaux, les exigences de la justice et de l'humanité, qui l'emporteront sur des usages anciens qui ont cessé de leur être conformes. Et c'est avec raison, car le droit, aussi bien international qu'interne, ce n'est pas la volonté arbitraire de l'Etat, c'est-à-dire de gouvernants qui passent; c'est une règle à fondement scientifique et non une question de majorité, une règle à base de justice et de science économique que l'Etat peut méconnaître, comme il peut méconnaître toutes les lois morales ou économiques, mais qui n'en existe pas moins; et, le plus souvent, les lois méconnues se vengent cruellement, la Russie bolcheviste d'aujourd'hui nous en offre un terrible exemple. De sorte que ce n'est pas seulement au nom de principes théoriques, mais au nom de l'utilité pratique, qu'il est nécessaire de réagir contre cette lourde erreur que la volonté des Etats, en droit international comme en droit interne, fait seule le droit, et que

tout ce qu'ils décident est non pas seulement légal, mais juste, légitime.

En droit international, il y a même plus de raisons encore qu'en droit interne, et de très graves, pour rejeter la volonté de l'Etat commé fondement du droit. Admettons que la théorie du consentement général soit, à la rigueur, applicable en droit interne, parce que nous nous trouvons là en présence d'une volonté précise, celle de l'Etat, qui est censé être, dans les gouvernements d'opinion, l'interprète de la volonté générale. Chacun sait d'ailleurs que l'unanimité est impossible à réaliser, de sorte qu'en fait on ne peut avoir tout au plus qu'une majorité, et la minorité est contrainte de s'incliner, — sauf à s'entendre expliquer par Rousseau que lorsque sa volonté est contraire à la volonté générale, c'est elle qui se trompe, et que la majorité sait mieux qu'elle-même ce qu'elle veut!

Mais, en droit international, l'expédient de la loi de la majorité ne peut fonctionner, puisqu'il s'agit d'un droit entre Etats proclamés souverains; l'unanimité est donc nécessaire; une simple majorité, même là où elle est incontestée, ne suffit plus; il faut le consentement général au sens propre du mot, et le plus souvent il ne se trouve pas réalisé. Que pourra-t-on alors décider? Logiquement une seule solution est possible; puisque la volonté des Etats souverains est le seul fondement du droit, là où l'accord de tous n'est pas réalisé, il n'y a pas de droit! Mais pratiquement, ce serait le renoncement au droit international.

Aussi est-il curieux de voir les efforts désespérés auxquels doivent se livrer les partisans de ce système, pour s'évader du principe qu'ils ont eux-mêmes posé, et qui les conduit fatalement à une impasse. Faute d'autre issue, certains d'entre eux ne reculent pas devant l'affirmation à première vue incompréhensible que, puisque la volonté de l'Etat est le seul fondement du droit, même en droit international, en l'absence d'une majorité trop souvent impossible à obtenir, c'est à l'intérêt subjectif de chaque Etat qu'il faut s'attacher, et c'est lui seul qui sera compétent pour déterminer, en en tenant compte, les règles de droit qui lui sont applicables.

BIBLIOTEKA SZKOŁY
NAUK POLITYCZNYCH
W KRAKOWIE

Au fond, malgré toutes les atténuations de forme dont on cherche à masquer cette affirmation, c'est bien à cela que revient le système de l'auto-limitation. Quelle garantie de sérieux et de stabilité peut présenter, par rapport aux autres Etats, le principe d'une limitation purement volontaire et que, par là même, chacun est toujours libre de faire cesser quand il l'estime contraire à son intérêt bien considéré? Admettre en matière internationale que le droit est posé par chaque Etat conformément à son intérêt subjectif, — c'est-à-dire pratiquement dans les limites de sa force —, c'est la négation du droit; c'est même ici une sorte de contradiction in adjecto; on tourne le dos au but poursuivi, qui est évidemment la création d'un droit international unique, et non pas d'autant de droits internationaux qu'il y a d'Etats particuliers, — sauf en pratique la possibilité pour les Etats les plus forts d'imposer leur volonté aux autres.

Il est aussi déraisonnable de prendre en matière internationale l'intérêt subjectif de l'Etat pour seul guide, qu'il le serait, à l'intérieur de l'Etat, de s'attacher uniquement aux intérêts individuels si souvent contradictoires entre eux; dans toute société, c'est le bien commun qu'il faut considérer, et ce sera le plus souvent aussi le meilleur moyen de réaliser celui de ses membres qui, dans ses grandes lignes, et en ce qu'il a de juste, en est forcément solidaire. L'indépendance absolue, la possibilité de ne tenir compte que de soi ne peut se concevoir que dans le prétendu état de nature — l'état d'isolement — rêvé par les hommes du XVIII^{e} siècle. Cet état serait le pire de tous, parce que l'indépendance absolue à l'égard des autres hommes serait rachetée, et bien au-delà, par une effroyable dépendance à l'égard des forces naturelles et des évènements de tout ordre; aussi bien n'a-t-il jamais existé pour l'individu, qui ne peut vivre qu'en société. Il pourrait, à la rigueur, exister entre Etats; en fait, depuis l'époque historique, l'isolement, du moins entre Etats voisins, a rarement été absolu; en tout cas, cet état de choses a pris fin maintenant. Depuis le siècle dernier spécialement, grâce au développement inoui des communications, au demi-isolement des siècles précédents a succédé une

interdépendance de plus en plus étroite; la division du travail et la spécialisation agricole ou industrielle ont débordé le cercle de l'Etat pour s'étendre au monde international.

Des faits de ce genre, une fois acquis, sont définitifs; un retour en arrière n'est pas à craindre à ce point de vue, — à part le cas d'une catastrophe imprévue où disparaîtrait la civilisation. Or c'est sans doute l'état de choses actuel qu'il faut considérer; le droit international de notre époque est fait pour la communauté internationale telle qu'elle existe aujourd'hui, et non pour des Etats sans rapports entre eux, — puisqu'aussi bien alors le besoin d'un droit international ne se ferait pas sentir. Entre Etats aujourd'hui, comme anciennement entre individus, la vie en société est indispensable au progrès de la civilisation; mais, de même encore qu'entre individus, elle est impossible entre Etats sans l'abandon d'une partie de leur indépendance, — largement compensé d'ailleurs par les avantages qui en résultent dans une société bien organisée. La notion de souveraineté absolue n'a jamais été exacte, même en droit interne, et elle est évidemment en contradiction avec celle de droit international, tout le monde aujourd'hui s'en rend compte. La soumission à une règle commune, l'obligation de recourir en cas de conflit à une juridiction ou à des arbitres, la possibilité d'une sanction en cas de violation des engagements pris, tout cela est nécessaire pour qu'on puisse parler d'un droit international positif qui ne soit pas condamné à rester toujours une lex imperfecta; or, tout cela est incompatible avec l'ancienne notion de souveraineté absolue. Ici encore, il faut choisir, et le choix de l'humanité semble bien fait aujourd'hui; il n'est pas douteux qu'elle tend à renoncer de plus en plus à cette notion; elle est nettement inexacte dès qu'on en fait un principe absolu, et elle a le tort immense de rendre impossible la dernière étape de l'évolution du droit, son extension à l'Etat, le dernier groupe qui prétende encore parfois se mettre au-dessus de lui.

Il est facile maintenant de répondre à la question posée: existe-t-il un droit naturel ou objectif, c'est-à-dire indépendant

de la volonté de l'Etat, qui se borne à le constater et à le sanctionner? Et l'on voit bien que la réponse ne peut être qu'affirmative. Lorsqu'une question de droit se présente, chaque fois que la règle actuelle est incomplète ou obscure, — et le cas peut être plus fréquent encore en droit international qu'en droit interne, faute d'un pouvoir législatif organisé, — il faut, par hypothèse, pour que la loi positive devienne applicable au litige survenu, qu'elle soit développée ou interprétée. La Cour d'arbitrage ou le tribunal saisi devront nécessairement s'inspirer, non pas exclusivement des intérêts subjectifs des Etats en jeu, qui seront ordinairement d'ordres différents sinon contradictoires, mais d'abord des principes de justice et d'équité naturelle qui, joints aux nécessités économiques, interprétées à la lumière de la solidarité internationale, doivent inspirer toute législation positive. En d'autres termes, comme le fait le juge national en cas d'insuffisance de la loi, ils doivent accomplir, faute de règle juridique préexistante, ce qu'aurait dû faire le législateur international, — ce qu'il fera, le jour où la communauté internationale aura réussi à instituer, à côté du juge qui existe déjà, un organe chargé de dire le droit, non plus dans un cas déterminé, mais d'une façon générale et à l'avance.

Gemma, Scipione, Professor des Internationalen Rechtes an der Universität Bologna, Membre de l'Institut de Droit International.

Non mi sembra possibile rispondere alla primo domanda senza porre una distinzione. Ove cioè ci si chieda soltanto se sia tuttora in vigore quella scuola del diritto naturale che, nelle sue applicazioni ai rapporti fra gli Stati, si inizia con l'opera di Alberico Gentili e tiene incontrastato il campo sino ad Emerico Vattel, non si può certo rispondere in senso affermativo. È ben noto com'essa sia stata soppiantata, dallo storicismo prima dal positivismo poi, in tutti i campi del diritto, e, sia pure con maggior difficoltà, anche in quello del diritto internazionale.

Ma sarebbe invece un grave errore considerare quella scuola gloriosa come un puro ricordo storico e tutto il suo conte-

nuto come irrilevante sia per la valutazione del diritto positivo accertato, sia per l'accertamento di esso, quando necessario.

Nel primo caso invero non può disconoscersi che l'indagine scientifica non deve arrestarsi alla pura contemplazione del diritto esistente mentre la stessa attività politica degli Stati, che è azione solo in quanto esprime un atteggiamento psichico dei soggetti agenti, si rinuova continuamente in rapporto a quelle esigenze naturali e razionali sulle quali la vecchia dottrina giusnaturalistica aveva tanto insistito.

Ma anche nel caso di incertezza sull'esistenza, o sull'estensione, o sul preciso significato di una norma positiva di diritto internazionale, poichè non è a presumersi che gli Stati abbiano voluto qualche cosa di ingiusto o di irragionevole, molte delle osservazioni e delle deduzioni della vecchia scuola restano sempre un ottimo ausilio interpretativo.

È poi osservazione comune che qualsiasi ordinamento giuridico è più forte quanto è più conforme ad una volontà espressa da motivi psicologici tanto elevati da rendere spontanea al massimo l'esecuzione dei suoi dettati. Se questo è vero per tutto il diritto, lo è a maggiore ragione per il diritto internazionale dove le coazioni sono sempre limitate, incerte, pericolose. Onde non par dubbia, per quest' ultimo, la necessità d'una base morale, sia pura intesa nel suo senso più lato, comprendendovisi cioè anche un'adegnata valutazione degli interessi, rispettivi e communi.

Giese, Friedr., Dr. jur., Professor an der Universität Frankfurt a. M.

Da ich jedwede positive Geltung des sogen. Naturrechts — auch im Völkerrecht — leugne, kann ich der naturrechtlichen Grundauffassung des Völkerrechts, wie sie im jus naturae et gentium des 17. und 18. Jahrhunderts gemäß der Grotianischen Lehre theoretische Geltung gewonnen hatte, genauer: der einzelnen daraus abgeleiteten Norm des Völkerrechts, für die Gegenwart nur insofern und nur insoweit rechtliche Bedeutung beimessen, als einer solchen Norm heute nachweisbar der Charakter ungeschriebenen Völker-(Gewohnheits-)Rechts eignet.

Higgins, Alexander Pearce, LL. D., C. B. E., M. A., Professor an der Universität Cambridge, Membre de l'Institut de Droit International.

In my opinion the Grotian view of the basis of International Law is not that which is now generally held. The prevailing view, certainly among English writers, is that of the Positivists, viz: that it is to be deduced from the practice of states. Appeals are, however, made to the underlying principles of the Law of Nature under the name of Reason or Justice when a test is sought for existing rules, or as a means of suggesting new rules to fill the gaps in the law which modern conditions disclose.

Hill, David Jayne, M. A., LL. D., Botschafter a. D., Associé de l'Institut de Droit International.

My own position is that unless there is somewhere, either in the nature of the state or of the human individuals composing the state, some necessary basis of morality all law, national or international, is simply a matter of expediency and, I may add, of what is expedient for the party acting since if there is no moral basis there is no ground for considering the rights or the interests of another. In brief, a purely mechanistic world will naturally be ruled by a mechanistic law, that is by the power of the stronger.

I have written an editorial for the January number of the American Journal of International Law on the Commemoration of the Three Hundredth Anniversary of Grotius Great Work, in which I have touched upon this subject from several points of view. When it is printed, I shall be pleased to send you a copy, and on that account I do not undertake in this present letter to make further statements upon this subject.

His, Eduard, Dr. jur., Professor an der Universität Zürich.

Die im ersten Absatz gestellte Frage, ob das positive, durch Staatenkonsens geschaffene Völkerrecht durch die Gerichte mit Normen des „Naturrechts" ergänzt oder praktisch interpretiert werden dürfe, kann ich nur mit einem Vorbehalt be-

jahen. Denn vom Standpunkte einer modernen Rechtsphilosophie und Rechtstheorie scheint es mir kaum zulässig, noch mit dem unklaren Begriff des „Naturrechts“ zu operieren. Ich untersuche daher die historische Bedeutung und Tragweite des Naturrechts des 17. und 18. Jahrhunderts hier nicht. Ich sähe die Frage lieber so gestellt: welches ist nach moderner Rechtstheorie — und diese kann in der Praxis doch allein Geltung beanspruchen — die zulässige richterliche Ergänzung und Interpretation des durch Staatenkonsens geschaffenen Völkerrechts?

Damit komme ich zu den im zweiten Absatz gestellten Fragen, ob die Sittlichkeit, die internationale Interessensolidarität, das wohlverstandene subjektive Staatsinteresse oder was sonst für den anzulegenden Maßstab bestimmend sei.

Alles objektive Recht, somit auch das Völkerrecht, verfolgt in letzter Linie den Zweck, das äußere Zusammenleben von Menschen und Menschenverbänden nach sittlich unanfechtbaren Grundsätzen zu normieren. Darum ist die einzig zulässige Interpretation von positivem Völkerrecht diejenige, die den Normen der Sittlichkeit (materiellen Gerechtigkeit) entspricht. Wo es in casu zweifelhaft erscheint, ob die kontrahierenden Staaten oder einer derselben einen Zweck verfolgten, der sittlich anfechtbar ist (z. B. Täuschung, Vergewaltigung des Gegenkontrahenten), da ist der Rechtswille zugunsten der sittlichen Auslegung zu deuten; wo jenes indes nicht zweifelhaft sein kann, muß die Auslegung sich an den eindeutigen Rechtswillen halten, selbst wenn ein gültiges pactum turpe vorläge.

Wo innerhalb der abgeschlossenen Normierung einer einheitlichen Materie der völkerrechtlich formulierte Rechtswille eine Lücke aufweist, darf der Richter eine selbständige Ergänzung vornehmen, falls er nicht annehmen muß, die Lücke sei beabsichtigt gewesen, um der einen Partei die Handlungsfreiheit oder die Wahrung des bisherigen Rechtszustandes zu ermöglichen. Die Ergänzung, falls zulässig, hat ebenfalls zu erfolgen nach den Normen der Sittlichkeit (materiellen Gerechtigkeit), sofern nicht das positive Recht zwingend den Weg eines sonstwie „zweckmäßigen“ Analogieschlusses weist.

Die sittliche (gerechte) Lösung internationaler Rechtskonflikte kann entweder darin bestehen, daß man das Interesse der Staatenmehrheit an einem solidarischen Verhalten schützt, oder auch umgekehrt darin, daß man das Interesse eines einzelnen Staates an seinem selbstgewollten Verhalten schützt; es ist quaestio facti, welche Lösung die gerechte sei. Auch staatliche Selbständigkeit und Selbsterhaltung ist ein vom Völkerrecht zu schützendes Rechtsgut, obwohl man im Zweifel geneigt wäre, dem Gesamtinteresse der Mehrheit den Vorzug zu geben.

Die hier gegebenen Ausführungen wollen eine grundsätzliche Antwort sein; in der Praxis des Völkerrechts, die ja mehr als die Praxis anderer Disziplinen noch abhängig ist von Gewalt- und Machtbestrebungen der Subjekte (Staaten), wird eine solche sittliche Auffassung stets großen Schwierigkeiten begegnen. Das sollte einen unabhängigen Richter oder Lehrer des Völkerrechts aber nicht abhalten, jene idealen Grundsätze zu verfechten.

Hold-Ferneck, Dr. jur., Professor an der Universität Wien.

Ich meine, daß die Instanzen, die nach Völkerrecht über Ansprüche zu entscheiden haben, nicht befugt sind, „naturrechtliche" Normen heranzuziehen, es wäre denn, daß Gesetz oder Vertrag es ihnen vorschreiben (solche Gesetze oder Verträge sind mir freilich nicht bekannt). Andernfalls haben sie, wenn sich der erhobene Anspruch in Wahrheit nicht auf eine völkerrechtliche Norm gründet, ihn abzuweisen, mag dies auch der „Moral", dem „Kollektivinteresse" oder sonst einem Interesse widersprechen. Es wäre natürlich denkbar, daß die Instanz nach Gesetz oder Vertrag in derartigen Fällen ein „non liquet" zu sprechen hätte — aber ich habe von dergleichen nie gehört.

Holland, Sir T. Erskine, K., D.C.L., K.C., LL.D., Professor an der Universität Oxford, Membre de l'Institut de Droit International.

En réponse au questionnaire que je viens de reçevoir de votre part, je suis d'avis que la théorie du droit naturel en

matière du droit des gens n'est pas en vigueur aujourd'hui. C'est à dire que les cours qui s'occupent de questions de droit international sont dispenseés de la considération des principes de cette théorie.

Kaufmann, Wilhelm, Dr. jur., Professor an der Universität Berlin, Membre de l'Institut de Droit International.

In dem Frageblatt, welches Sie mir unter dem 30. November d. J. übersandt haben, gehen Sie von zwei Annahmen oder Voraussetzungen aus:

1. Annahme: „Die naturrechtliche Grundauffassung des Völkerrechts habe in dem jus naturae et gentium des 17. und 18. Jahrhunderts gemäß der Grotianischen Lehre theoretische Geltung gewonnen".

2. Annahme: „Das positive internationale Recht beruhe auf dem Rechtswillen der Staaten („Staatenkonsens")".

Ihre erste Annahme soll, wenn ich Sie richtig verstehe, in Ihrem Sinne etwa besagen: Jene naturrechtliche Grundauffassung hätte im 17. und 18. Jahrhundert bei Denkern und Forschern, bei Lehrern und Schriftstellern des Völkerrechts und in den Köpfen der von jenen Belehrten und der Leser der Werke von jenen weite Verbreitung und überwiegende Zustimmung gefunden.

Es würde zu weit führen, an dieser Stelle zu erörtern, ob ich der Formulierung Ihrer zweiten Annahme völlig beipflichten kann.

Auf der Grundlage obiger beiden Annahmen fragen Sie:

1. ob für jene naturrechtliche Grundauffassung des Völkerrechts, welche im 17. und 18. Jahrhundert theoretische Geltung gewonnen habe, heutige Geltungskraft dergestalt in Anspruch zu nehmen sei, daß internationale und nationale Gerichte und Schiedsgerichte ihr in Ergänzung und in praktischer Interpretation des positiven internationalen Rechtes folgen müßten.

Auf eine so formulierte Frage glaube ich mit „nein" antworten zu müssen.

Es sei auf Art. 38 Ziff. 4 des Statuts des Ständigen Internationalen Gerichtshofes im Haag hingewiesen. Danach hat dieser „die Lehren der anerkanntesten Autoren als Hilfsmittel zur Feststellung der Rechtsnormen" anzuwenden. Mit dem Ausdruck „die Lehren der anerkanntesten Autoren" dürfte etwa dasselbe gemeint sein, was Sie als „theoretische Geltung" der oben erwähnten Grundauffassung bezeichnet haben. Nach dem zitierten Art. 38 Ziff. 4 sollen aber die „Lehren der anerkanntesten Autoren" oder also in Ihrer Ausdrucksweise die „theoretisch geltenden Lehren" von dem Gerichtshof nicht als Rechtsnormen, sondern als Hilfsmittel zur Feststellung der Rechtsnormen angewandt werden. Ferner: Nach dem zitierten Art. 38 Ziff. 4 sollen von dem betreffenden Gerichtshof als Hilfsmittel zur Feststellung der Rechtsnormen doch jedenfalls diejenigen und nur diejenigen Lehren herangezogen werden, welche gegenwärtig als die Lehren der anerkanntesten Autoren oder als theoretisch geltend sich darstellen. Aus der bloßen Tatsache, daß jene naturrechtliche Grundauffassung früher einmal, im 17. und 18. Jahrhundert, theoretisch gegolten hätte, würde daher nach dem Sinne des Art. 38 Ziff. 4 sich noch keineswegs ergeben, daß dieselbe die vorerwähnte Maßgeblichkeit für den Ständigen Internationalen Gerichtshof heutzutage hätte. Es könnte ja sein, daß inzwischen im 19. und 20. Jahrhundert andere Grundauffassungen, z. B. positivistische oder sonstige, „theoretisch geltend" geworden wären.

Aber vielleicht war Ihre Frage anders gemeint, als ausgedrückt. Vielleicht wünschten Sie eine Antwort, ob jene naturrechtliche Grundauffassung des 17. und 18. Jahrhunderts auch heutzutage als „theoretisch geltend" zu erachten sei oder ob dieselbe — unabhängig von ihrer allgemeinen theoretischen Anerkennung — von dem Beantworter Ihrer Frage als richtig erachtet werde, und ob und welche Rechtskraft für die Gerichte nach der Auffassung des Beantworters Ihrer Frage, sei es aus ersterem oder aus letzterem Grunde, derselben beizumessen sei.

Jene naturrechtliche Grundauffassung des 17. und 18. Jahrhunderts dürfte gegenwärtig nicht als in dem oben umschriebenen Sinne „theoretisch geltend" zu erachten sein. Dem steht die

heutige weite Verbreitung ausschließlich positivistischer Anschauungsweisen und anderes entgegen, obwohl der bloße Positivismus den Höhepunkt seiner Anerkennung überschritten haben dürfte und in immer weiteren Kreisen für sich allein als unzureichend erkannt wird. Die formale Geltungskraft jener naturrechtlichen Grundauffassung für die Gerichte könnte also nicht auf ihre derzeitige „theoretische Geltung" gegründet werden.

So bliebe nur die Frage, ob nach der Auffassung des Beantworters Ihrer Frage jene naturrechtliche Grundauffassung des 17. und 18. Jahrhunderts richtig ist, und ob aus dieser vorausgesetzten Richtigkeit derartige Geltungskraft derselben für die Gerichte und die Schiedsgerichte folge, daß diese in Ergänzung und in praktischer Interpretation des positiven internationalen Rechtes ihr folgen müßten.

Auf die Frage nach der Richtigkeit läßt sich m. E. überhaupt keine einfache, summarische Antwort geben, und es ist natürlich ausgeschlossen, an dieser Stelle im einzelnen darzulegen, was ich an den keineswegs identischen naturrechtlichen Grundauffassungen der Völkerrechtstheorie zweier Jahrhunderte im einzelnen für richtig oder für nicht richtig erachte.

Aber eine formelle Geltungskraft für die Gerichte in dem von Ihnen umschriebenen Sinne würde m. E. auch aus der „Richtigkeit" jener naturrechtlichen Grundauffassung nicht herzuleiten sein.

Aus der Art Ihrer Fragestellung scheint mir ein zu starker „Positivismus" hervorzuleuchten, als ob der praktische und speziell der praktisch-gerichtliche Einfluß gewisser Grundauffassungen einfach von dem ausdrücklichen oder stillschweigenden Normbefehl des Normsetzers an den Normanwender abhänge oder abhängig gemacht werden könne. Das kann auch nicht aus dem Art. 38, Ziff. 3 des Statuts des Ständigen Internationalen Gerichtshofes im Haag gefolgert werden, welcher besagt, dieser wende an:

„3. die allgemeinen, von den Kulturstaaten anerkannten Rechtsgrundsätze".

Bei dem Einfluß gewisser Grundauffassungen handelt es sich keineswegs um eine bloße Frage zwischen Normsetzer und

Normanwender (Gericht), welche durch Befehl des ersteren an den letzteren im Wege formaler Geltungskraft-Bestimmung abgemacht werden kann.

Vielmehr wirkt der Einfluß von Grundauffassungen auf das Recht in allen seinen Teilen, Beteiligten und Funktionen. Er wirkt auf den Normsetzer und den Normanwender, er wirkt auf den Denker und Forscher, auf den Lehrer und Schriftsteller des Rechtes, und er wirkt auf diejenigen, für welche das Recht gilt, und welche ihre Verhältnisse nach Maßgabe des Rechtes gestalten.

Wenn also hier die ausschließliche Frage des Herrn Fragestellers nach der formalen Geltungskraft für die Gerichte verneinend beantwortet wurde, so soll damit gewiß nicht der von mir als außerordentlich groß, tiefgehend und wichtig erachtete Einfluß von Grundauffassungen auf die ganze Rechtsgestaltung und so auch auf die Rechtsanwendung durch die Gerichte in Abrede gestellt werden. Der bloße sogen. Positivismus ist m. E. unzulänglich, ja im Grunde eine Unmöglichkeit und war vielfach und nicht bloß zufällig von schweren Abirrungen begleitet.

Auch hinsichtlich der Fragestellung in Ihrer zweiten Frage muß ich einwenden, daß das Problem, welches darin angeschnitten wird, sich m. E. keineswegs mit einer Antwort auf die Frage deckt, was die naturrechtliche Grundauffassung des 17. und 18. Jahrhunderts, welche damals theoretisch gegolten habe, bedeute.

Vielmehr kommt es darauf an, ob und welche tieferen Kräfte und Grundkräfte am Werke sind und — unter der äußerlich-oberflächlichen Erscheinungsform des Rechtes und speziell des Völkerrechts — Normsetzer und Normanwender und alle die anderen oben Bezeichneten in ihrer Rechtsbetätigung tatsächlich und berechtigter- und notwendigerweise beeinflussen und beeinflussen sollten.

Dies Problem wird sich schwerlich mit einer einfachen Formel erledigen lassen.

Aber soviel kann nach meiner Auffassung gesagt werden: Gewiß kann und darf das Völkerrecht nicht von dem Wurzel-

boden der Ethik und der internationalen Gemeinschaft gelöst werden, ohne großes Unheil und Zustände herbeizuführen, in welchen das formale Recht leicht materielles Unrecht, innerlich halt- und wurzellos und in den von dunklen Mächten und Leidenschaften entfesselten und aufgepeitschten Stürmen ein Spott und eine Farce wird. Die Kräfte jenes Wurzelbodens sind unentbehrlich und müssen maßgeblich sein für alle, welche am Völkerrecht mitzuwirken haben, mag es in der Funktion als Normsetzer, als Richter oder in irgendeiner anderen Funktion sein.

Aus der Verbindung des Wesens der Individuen, Menschengruppen, Völker, Völkergemeinschaften mit jenen tieferen im Rechte nach Ausdruck ringenden Kräften ergeben sich dann auch die Grundrechte gegenüber aller äußeren formalen Bestimmungsmacht eines Staates, einer Staatengemeinschaft oder von sonst jemand. Aeußere formale Bestimmungsgewalt kann dieselben ihrem Wesen zuwider behandeln und wie im Sturme hin und her peitschen. Aber solange ihr Wesen nicht gebrochen ist, richten sie sich diesem gemäß mit innerer Notwendigkeit und aller formalen äußeren Bestimmungsgewalt zum Trotz wieder auf.

Solches Grundwesen staatlich organisierter Völker mag gar manchmal (keineswegs immer) in dem, was man das wohlverstandene subjektive Interesse derselben nennt, zu entsprechendem Ausdruck gelangen. Jedoch bildet dies wohlverstandene subjektive Interesse der (einzelnen) Staaten an sich und für sich allein keine genügende und mögliche Basis des Völkerrechts. Auch die sogen. internationale Interessensolidarität reicht, weil zu sehr an der Oberfläche haftend bleibend, für sich allein dazu keineswegs immer und keineswegs vollständig aus.

Auf eine einfache Formel läßt sich das ganze komplizierte, schwere und tiefgreifende Problem, wie gesagt, wohl kaum bringen.

Kebedgy, M., Mitglied des Haager Internationalen Schiedsgerichtshofes, Membre de l'Institut de Droit International.

Question:

Les tribunaux internationaux et nationaux, ainsi que les cours d'arbitrage, doivent-il suivre les principes de la

théorie du Droit naturel (répandue au cours des 17e et 18e siècle) pour interpréter et compléter le Droit international positif, créé par l'accord de volontés, des Etats?

Réponse:

Je vondrais, pour la réponse à cette question, me borner à n'envisager ici que le Droit conventionnel, pour lequel, me semble-t-il, l'intérêt pratique est le plus grand.

Si le Droit international ne devrait être considéré que comme une spéculation théorique, on aurait été peut-être tenté de répondre affirmativement à cette question. Mais si l'on considère le Droit international comme réglant les rapports des Etats et des Peuples, en vue surtout de leur état normal entre peuples civilisés: la paix, il semble que la réponse négative s'impose, et cela pour les raisons suivantes.

Les règles actuellement admises, généralement, pour l'interprétation des conventions — notamment celle d'après laquelle les conventions doivent être exécutées de bonne foi — sont suffisantes dans le très-grand nombre des cas. Dans les cas où, exceptionnellement, il en serait autrement, chaque Etat s'efforçant à faire prévaloir son point de vue à lui, on ne peut sortir de cette impasse qu'en s'en remettant à l'appréciation de tiers désintéressés et de bonne foi.

Kleinfeller, Georg, Dr. jur., Geheimer Justizrat, Professor an der Universität Kiel.

Auf die in dem ersten Absatz gestellte Frage antworte ich mit Ja, auf die in dem zweiten Absatz enthaltenen Fragen: Ich nehme an, daß jene Grundauffassung den Maßstab der Sittlichkeit bedeutet, weil das Recht nicht um der bloßen Nützlichkeit willen geschaffen ist, sein Dasein einer sittlichen Forderung entspricht. Das Sittliche ist auch das Vernünftige.

Laun, Rudolf, Dr. jur., Professor an der Universität Hamburg.

Ihre Anfrage betrifft eines der wichtigsten und schwierigsten Probleme, die bis zu den letzten Grundfragen der Rechtswissenschaft zurückführen. Ueber diese Grundfragen

habe ich mich kürzlich in meiner Rektoratsrede, Hamburg, 10. November 1924, ausgesprochen (im Druck, Verlag Boysen, Hamburg).

Ich habe in dieser Rede versucht, der bisherigen Lehre von der Heteronomie des Rechtes eine neue Theorie von der Autonomie des Rechtes entgegenzusetzen und bin zu dem Ergebnis gelangt, daß Recht und Sittlichkeit eines und dasselbe sind, nämlich das autonome Sollen des Individuums, ein Erlebnis seines Gewissens oder Rechtsgefühls, während das sogenannte positive Recht, Gesetze, Staatsverträge, Gewohnheiten, soweit sie nicht von dem autonomen Sollen, vom Rechtsgefühl oder Gewissen derjenigen getragen werden, die sie mit ihren Befehlen belasten, nichts als bedingtes kausales Müssen, nichts als die Androhung oder Anwendung der Gewalt des Stärkeren gegen den Schwächeren darstellen.

Unter diesen Gesichtspunkten erscheinen mir alle juristischen Theorien, ganz gleichgültig, ob sie naturrechtlich oder positivistisch sind, als Ausflüsse des subjektiven Rechtsgefühls und Gewissens des Autors, der immer gewisse Voraussetzungen, z. B. die Kompetenz des Gesetzgebers, nur gefühlsmäßig bejaht. Eine über das Individuum hinausgehende Bedeutung gewinnen die juristischen Theorien entweder als ein Versuch, vorauszusagen, was die Machthaber und ihre Organe tatsächlich erzwingen werden, oder als eine Hypothese über das Rechtsgefühl anderer.

Als solche Hypothesen sind m. E. auch die naturrechtlichen Theorien des 17. und 18. Jahrhunderts von sehr großer Bedeutung. Jeder Autor wollte doch dasjenige darstellen, was nach seiner Meinung kraft natürlicher Vernunftgesetze jeder empfinden mußte. Daher haben die Ansichten dieser Autoren desto mehr Gewicht für uns, je mehr sie untereinander übereinstimmen, je weniger sie untereinander abweichen. Ihre Stimmen fallen daher meines Erachtens unter Umständen wesentlich schwerer in die Wagschale als die vieler positivistischer Autoren, die den Wortlaut irgendwelcher Gesetze und Verträge kritiklos als „Recht“ gelten lassen und nicht einmal merken, daß sie an die „dogmatische“ Interpretation des Textes mit

BIBLIOTEKA SZKOŁY
NAUK POLITYCZNYCH
W KRAKOWIE

einem subjektiv bedingten Sprachgefühl herantreten. Nur wo in bestimmten Fragen die Tatsachen sich geändert haben, beispielsweise bezüglich der Tragweite der Geschütze, kann man die älteren Theorien nicht ohne weiteres, sondern nur sinngemäß heranziehen. Im übrigen wird man sie nur unbeachtet lassen können, wenn man behaupten kann, das allgemeine Rechtsgefühl habe sich seit damals in bezug auf eine bestimmte Frage ganz grundsätzlich gewandelt.

Ihre erste Frage ist daher m. E. mit Entschiedenheit zu bejahen, und die zweite ist dahin zu beantworten, daß jene Grundauffassung des 17. und 18. Jahrhunderts ebenso wie alle spätere juristische Literatur als Maßstab der Sittlichkeit von Bedeutung ist.

Louter, T. de, Dr. jur., Professor an der Universität Utrecht, Membre de l'Institut de Droit International.

Meines Erachtens ist eine strenge Unterscheidung zwischen dem positiven auf dem Rechtswillen der Staaten beruhenden und in der Gewohnheit (usus, coutume) und den Verträgen (consensus) zum Ausdruck gebrachten Rechte und der ethischen Gerechtigkeit, der früheren naturrechtlichen Grundauffassung, unbedingt notwendig. Nur in dem Fall, daß das Recht fehlt oder schweigt oder Zweifel erregt, darf es der richterlichen oder sonstigen im einzelnen Fall kompetenten Autorität, einschließlich der wissenschaftlichen, überlassen bleiben, eine Entscheidung der höheren Gerechtigkeit zu entlehnen, — zwar unter der Bedingung, die Quelle ausdrücklich anzuzeigen. Also kann allmählich eine ständige Jurisprudenz, bezw. Lehre, sich bilden, welche aber nur durch Gewohnheit oder Vertrag in das eigentliche Recht übergehen kann: wachsendes noch nicht vollwüchsiges Recht.

Mausbach, Joseph, Dr. theol., Dr. phil. h. c., Päpstlicher Hausprälat, Dompropst, Professor an der Universität Münster.

Da ich zur Behandlung gewisser Grund- und Grenzfragen des Rechts nicht als juristischer Fachmann, sondern als Ethiker und Theologe geführt worden bin, so kann ich zu den gestellten

Fragen praktischer internationaler Rechtspflege nur mit Zurückhaltung Stellung nehmen. Soweit ich es im folgenden tue, lege ich dabei nicht so sehr „die Grotianische Lehre“ über die naturrechtliche Grundlage des Völkerrechts zugrunde, als vielmehr die auf Thomas von Aquin fußende Naturrechtslehre der großen Spätscholastiker Vittoria, Suarez, Molina, Lugo u. a., die im wesentlichen in der katholischen Moraltheologie heimisch geblieben sind, die auch, wie bekannt, von einem juristischen Sachverständigen wie J. Kohler besonders gerühmt und der Grotianischen Theorie vorgezogen worden ist.

Um den springenden Punkt klar hervorzuheben und Wiederholungen zu meiden, beantworte ich zunächst die zweite Frage des Zirkulars, die Frage nach der grundsätzlichen Bedeutung des Naturrechts. Ist die naturrechtliche Norm und ihre Anwendung auf die internationale Rechtsprechung identisch „mit dem Maßstab der Sittlichkeit“? Oder aber fällt sie zusammen mit der Solidarität der internationalen Interessen, oder schließlich mit dem Standpunkt des „wohlverstandenen subjektiven Interesses“ der einzelnen Staaten?

Nach der von mir angenommenen Naturrechtstheorie läßt sich keine dieser Fragen mit einem glatten Ja beantworten. Wohl aber besteht zwischen dem Naturrecht und der Sittlichkeit wenn nicht volle Wesenseinheit, so doch eine innerliche, wesenhafte Verbindung.

Der Begriff des Sittlichen im natürlichen Sinne — die spezifisch christliche, übernatürliche Seite des Sittlichen sei hier ausgeschieden — umschreibt den ganzen Kreis der Normen und Pflichten, die sich aus der Wesensidee des Menschen und der Menschheit, aus der Natur der Dinge und Lebensverhältnisse ergeben. Zu diesem sittlichen Naturgesetz gehört, wie auch die ganze Antike erkannte, die religiöse Gesinnung im allgemeinen, die Ehrfurcht vor Gott, der private und öffentliche Dienst Gottes; weiterhin die Pflichten des Menschen gegen sich selbst, die Tugenden der Mäßigkeit, Keuschheit, Geduld, Hochherzigkeit usw. Dagegen beschäftigt sich das Naturrecht im engeren und eigentlichen Sinne nur mit den sozialen Beziehungen

des Menschen, mit seinen Pflichten gegen den Nebenmenschen, gegen Familie, Staat, Gesellschaft. Ja auch innerhalb der sozialen Ordnung stehen eine Reihe sittlicher Normen und Pflichten außerhalb des Naturrechts, z. B. die Nächstenliebe, die Mildtätigkeit, die Freigebigkeit. Die antike und christliche Ethik ordnete die Mannigfaltigkeit der sittlichen Tugenden unter die sogen. vier Kardinal- oder Grundtugenden. Von diesen ist es einzig die Tugend der Gerechtigkeit, die in Wesensbeziehung zum Naturrecht steht und gleichsam die Brücke zur Rechtsnorm und Rechtsübung schlägt. Sie ist nach der älteren Schule das genaue sittliche Korrelat zum Recht; ihre Wesenstendenz (obiectum formale) ist die Schaffung und Wahrung des Rechts. Gerechtigkeit ist nichts anderes als „der Wille zum Recht". Gerechtigkeit bedeutet sowohl die sittliche Anerkennung und Achtung der subjektiven Rechtsbefugnisse und Rechtsinteressen anderer wie auch die pflichtschuldige Achtung und Befolgung der objektiven, gebietenden Rechtsnormen.

Demgemäß bildet das natürliche Recht als die Wechselbeziehung solcher Ansprüche und Pflichten einen Ausschnitt, einen wichtigen Teil der sittlichen Ordnung: Und zwar besitzt dieses Sondergebiet der Sittlichkeit eine eigenartige Prägung und Wirkungskraft gegenüber anderen sittlichen Tugendgebieten. Das allgemeine „Du sollst" der Sittlichkeit verlangt und empfängt im Rechtsgebiet eine strengere äußere Bindung und Bürgschaft seiner Verwirklichung; es fordert und findet einen machtvollen Schutz und Zwang, wie er bei sonstigen Forderungen der Sittlichkeit nicht begründet und nicht möglich ist. Daraus erklärt sich auch die Aussonderung des natürlichen Rechts als einer eigenen Wissenschaft aus dem Gesamtbegriff der sozialen Ethik. Thomas und seine Nachfolger erklären und rechtfertigen diese Eigenart der Gerechtigkeit und des Rechts aus der klassischen Definition, die seit Ulpian für die Rechtsgesinnung herrschend geblieben ist: „Jedem das Seine geben!" Im Begriff des Mein, Dein, Sein finden sie nämlich eine eigenartige, ausschließende Hinordnung und Zueignung des Rechtsguts an den Rechtsträger, kraft deren die Sache oder Leistung ihm als „Mittel" zum „Zweck" der Selbst-

behauptung dient, seiner freien Verfügung und Herrschaft untersteht. Während z. B. Nächstenliebe und Wohltätigkeit das Gemeinsame im Sein und Haben betonen, während sie die Scheidung des Ich und Du, des Mein und Dein zu überwinden streben, stellt das Recht jeden Menschen auf eigene Füße, schafft ihm einen materiellen und ideellen Rechtsboden, auf dem er vollkommen selbständig gegen fremde Macht und Willkür gesichert ist. Dadurch ergeben sich hier, auf dem Gebiete des Rechts, auch deutlichere und strengere Maßstäbe der Pflicht, schärfere Grenzlinien zwischen Gut und Böse, Recht und Unrecht, als auf anderen Tugendgebieten, wie z. B. Wohltätigkeit und Dankbarkeit. Auf beiden Eigentümlichkeiten des Rechts und der Gerechtigkeit fußt endlich die Erzwingbarkeit der Rechtspflicht, die seit Kant vielfach als das Wesen des Rechts bezeichnet wird. Nach jener älteren Schule ist die Möglichkeit des äußeren Zwanges nicht das begriffliche Wesen des Rechts, wohl aber eine unmittelbare Folgerung dieses Wesens.

Auf die Existenz des Naturrechts habe ich hier nicht einzugehen. Tatsächlich sind gewisse Vergehen, wie Raub, Ehebruch, Mord, Verleumdung, Vertragsbruch, zu allen Zeiten und von allen Rechtslehrern als Verletzungen der Gerechtigkeit, als Unrecht im eigentlichen und strengen Sinne anerkannt und gebrandmarkt worden; wogegen Lieblosigkeit, Trunkenheit, Unkeuschheit, Lüge zwar allgemein als Sünde, als sittliches „Unrecht" anerkannt, aber nicht als Antastung und Störung des Rechts verurteilt werden.

Anderseits erhellt auch die enge Verbindung und Verwandtschaft des Naturrechts mit dem positiven Recht. Wenn die Entstehung des natürlichen Rechts auch innig zusammenhängt mit der Rechtspersönlichkeit, d. h. mit der Selbstheit und Selbstherrschaft des Individuums, so will doch die Vernunftidee des Rechts jedem das Seine geben; sie drängt daher zu einer allgemeinen, äußeren Anerkennung und Sicherung der Rechte. Eine solche allen gebietende Rechtsordnung aber ist nur möglich auf Grund der sozialen Organisation der Menschen, speziell auf Grund der Staatsordnung und ihrer Autorität. Die Staatsgewalt ist ferner dazu naturrechtlich not-

wendig, um die vielen strittigen oder durch Leidenschaft und Roheit verdunkelten Normen des natürlichen Rechts durch positive Satzung zu klären und einzuschärfen. Sie ist endlich notwendig, um den naturrechtlich erlaubten Zwang zur Verteidigung des Rechts durch eine unparteiische Rechtsprechung und einen machtvollen, übertragenen Rechtsvollzug so zu gestalten, daß dabei der allgemeine Friede gewahrt bleibt.

Ist nun im Staate einmal eine solche öffentliche Instanz zur Festigung, Ergänzung und Durchführung des Rechts geschaffen, so kann diese Instanz je nach der Kulturhöhe des Staates auch einzelne rein sittliche Forderungen, Forderungen der Billigkeit, der Pietät, der Humanität, zu Ansprüchen des positiven, strengen Rechts erheben.

Wie von den Staaten der Weg der Entwicklung zur Völker- und Staatengemeinschaft weitergeht, so wiederholt sich hier in ähnlicher Weise auch die Geltung und Bildung des Rechts; zunächst die des Naturrechts im Verkehr der Staaten, so z. B. der Grundsatz, daß internationale zwischenstaatliche Verträge zu halten sind, weiterhin die des positiven Rechts, sei es auf Grund wirklicher Staatsverträge, oder durch Bestimmung einer (etwaigen) internationalen gesetzgebenden Macht. Da aber eine überstaatliche Rechtsinstanz nicht dauernd und regelmäßig existiert, hat bis heute das Naturrecht im Verkehr der Völker eine größere und anerkanntere Bedeutung als im innerstaatlichen Rechtsverkehr.

Mit dem Gesagten scheint die zweite Frage nach der positiven Seite hin erledigt: Die Geltung des Naturrechts ist aufs engste verwoben mit der Geltung des Sittengesetzes, ohne daß eine Identität der beiden Normkreise besteht. Das Rechtsgebiet ist ein spezifischer, scharfumrissener Teil der sittlichen Ordnung, wie die Idee der Gerechtigkeit eine der welt- und geistbeherrschenden Ideen, und die Tugend der Gerechtigkeit eine der grundlegenden Charaktertugenden des Menschen ist.

Hierzu gestatte man eine Bemerkung. Wir beobachten heute, daß die allgemeine Wert- und Geltungsphilosophie sich immer mehr von der positivistischen Auffassung ababwendet und zur Anerkennung objektiver, überzeitlicher Norm-

und Seinsverhältnisse zurückkehrt. Damit wird die Möglichkeit nähergerückt, daß auch die theoretische und praktische Tragweite der natürlichen Rechtsnormen in der heutigen Wissenschaft wieder stärker und allgemeiner zu Ehren kommt. Innerhalb der theistischen Weltanschauung läßt sich auch die Einrede, eine solche Rechtsordnung schwebe in der Luft, da sie des gesetzgebenden Willens entbehre, vollbefriedigend lösen, sie findet ihre Antwort in der Zurückführung der ganzen Ideen- und Seinswelt auf Gott, den geistigen Urgrund des Alls, der sowohl ewige Wahrheit wie weltbeherrschende Macht und Heiligkeit ist.

Mit dieser positiven Beantwortung der gestellten Frage ist sogleich auch negativ entschieden, daß die Geltung des Naturrechts nicht aus dem „wohlverstandenen Interesse" des Einzelstaates oder der Staatenfamilie herzuleiten ist. Ebenso unmöglich erscheint diese Ableitung, wie der Versuch, die Geltung des Sittengesetzes, den Unterschied von Gut und Böse, aus dem Nutzen des Einzelnen oder der Gesamtheit abzuleiten. Letzteres wäre der Standpunkt des ethischen Eudämonismus oder Utilitarismus. Die eudämonistischen Systeme der Ethik haben aber nicht allein durch Kant, sondern auch infolge der neuesten Entwicklung der Ethik und ihrer Abwendung vom Moralpositivismus fortschreitend an Boden verloren. Gewiß wird die Rücksicht auf das eigene Wohl und auf die Wohlfahrt der Gesellschaft stets eine berechtigte Anziehungskraft auf den Willen des Menschen ausüben; sie wird als Hilfskraft und Stütze des sittlichen Imperativs für alle Zeiten unentbehrlich bleiben. Allein der gewaltige Ernst, der unvergleichliche Wert, die absolute Verpflichtung und Weihe des Sittlichen kann nun einmal nicht aus dieser Quelle herstammen!

Das Gleiche gilt für den Staat und die Staatengesellschaft. Gewiß darf und muß der Staat in allen Aktionen sein Macht- und Wohlfahrtsinteresse im Auge behalten. Ja, der Staat ist wesensgemäß stärker und strenger dazu gehalten als der Einzelmensch. Er kann und wird auch in seinen internationalen Beziehungen nicht aus bloßer Sittlichkeit, nicht aus romantisch selbstloser Gesinnung Entschlüsse fassen. Aber das Recht als

solches, seine innere, bezwingende Logik, seine ethische Würde und Majestät, seine verpflichtende Macht, das alles läßt sich nimmer erklären aus dem empirischen Nutzen, aus der wechselnden, zufälligen Konstellation nationaler oder internationaler Interessen. Eine solche Zurückführung des Naturrechts auf isolierte oder gehäufte Egoismen würde auch praktisch diesem Rechte jede durchschlagende Kraft rauben; sie müßte gerade dann am sichersten versagen, wenn man im Einzelfall an das Naturrecht appellieren muß, um den unsittlichen und unbändigen Egoismus eines Staates in Schranken zu weisen. Grundsätzlich ist das Verhältnis von Recht und Nutzen umgekehrt zu fassen: Die Achtung, Befolgung und Durchsetzung des Rechts, des natürlichen wie des positiven, ist die grundlegendste Bürgschaft für die Wohlfahrt der Staaten und der Menschheit!

Dieselben Erwägungen und Abgrenzungen ermöglichen uns nun auch die Beantwortung der ersten Frage. Es handelt sich bei ihr darum, ob das jus naturae et gentium „in Ergänzung und in praktischer Interpretation" des positiven internationalen Rechts Geltung hat, so zwar, daß „internationale und nationale Gerichte und Schiedsgerichte" ihm folgen können. Aus dem eingangs angedeuteten Grunde mangelnder persönlicher Rechtspraxis beschränke ich mich auf folgende kurze Bemerkungen:

Was die Tätigkeit der eigentlichen Gerichte angeht, d. h. die Anwendung des strengen Rechts auf einzelne Fälle, die autoritative Entscheidung von Rechtsstreitigkeiten oder Bestrafung von Rechtsverletzungen, der eine zwingende Vollstreckung zu folgen hat, so ist es offenbar nicht Aufgabe der Gerichte, neues Recht zu schaffen; demnach auch nicht ihre Aufgabe, sittliche Forderungen zu Forderungen des Rechts zu erheben und mit zwingender Rechtskraft auszustatten. Nun würde aber die Ergänzung des positiven Rechts durch Normen und Forderungen der Sittlichkeit faktisch eine Art von Neuschaffung von Rechtssätzen sein. Somit würde auch die Heranziehung jener Bestandteile des „Naturrechts", die ich vorhin als bloße Forderungen der Moral, der Billigkeit, der Humanität usw.

bezeichnete, zur Ergänzung, zur Ausfüllung von Lücken des positiven Rechts, nicht zulässig sein. — Wohl aber könnten und müßten Forderungen der strengen Gerechtigkeit, des Naturrechts im engeren und eigentlichen Sinne, zur Ergänzung des positiven Rechts dienen können. Denn nach unserer Theorie sind sie wirkliches Recht, ein natürliches Recht, das in sich, aus der Idee der Gerechtigkeit und der Menschheitsbestimmung heraus Geltung hat, das nicht notwendig einer positiven, nationalen Anerkennung und Bestätigung bedarf. Selbstverständlich handelt es sich um sichere Sätze des Naturrechts. Zu deren fortschreitender Klärung und Anerkennung hätte vor allem die Wissenschaft forschend und fördernd beizutragen. Daß schon heute die öffentliche Meinung der gesitteten Welt eine gewisse Zahl solcher Sätze allgemein annimmt und beachtet wissen will, hat sich in den letzten zehn Jahren genugsam gezeigt.

Für die Interpretation, die praktische Auslegung des positiven Rechts dürfen wir den Begriff und den Gebrauch des Naturrechts weiter fassen; so zwar, daß auch die sittlichen Gedanken und Normen, die nicht Rechtssätze sind, bei Entscheidungen der Gerichte sachgemäß verwertet werden dürfen. Denn die Auslegung des Gesetzes ist nicht notwendig eine rechtsschöpferische Funktion; sie steht den Gerichten als solchen zu, ja auch der Wissenschaft, der Gewohnheit und Sitte im Volke in größerem oder geringerem Umfange. Bei ihr sind nicht nur strengrechtliche, sondern auch sittliche und soziale Gesichtspunkte wirksam und berechtigt. Die staatliche Gesetzgebung selbst betont gelegentlich, daß in zweifelhaften Fällen die der „guten Sitte“ entsprechende Deutung vorgezogen werde. Zum jüngsten Prozeß über das Verhalten des Reichspräsidenten ist von den verschiedensten Seiten her betont worden, daß man den Begriff des Landesverrats auch nach der juristischen Seite hin gar nicht loslösen kann von den sittlichen Motiven und Umständen, die im Einzelfalle die Handlungsweise bestimmen. Um so mehr gilt es von internationalen Rechts- und Vertragsbestimmungen, deren Begriffe viel weniger scharf geprägt sind, daß in zweifelhaften Fällen außer dem strengen Recht auch die Rücksichten der Billigkeit,

der Menschlichkeit, des sittlichen und kulturellen Fortschritts mit zur Deutung heranzuziehen sind.

Das Gleiche ist in noch umfassenderem Sinne von den Schiedsgerichten zu sagen. Ich verstehe darunter Gerichte, die nicht einen Rechtsstreit entscheiden, eine Rechtsverletzung bestrafen dadurch, daß sie durch höhere Gewalt die Parteien zwingen; die vielmehr die Aufgabe haben, einen Streit der Parteien bezw. Staaten zu verhüten, oder eine freie und friedliche Verständigung zwischen den Streitenden herbeizuführen. Es liegt im Wesen dieser Aufgabe, daß ein solches Schiedsgericht nicht nur rechtliche, sondern auch sittliche, soziale und kulturelle Gründe bei seinen Vorschlägen und Schiedssprüchen berücksichtigen darf; und zwar gilt dies sowohl im Sinne der Ergänzung wie auch der Auslegung des positiven Staats- und Völkerrechts. Ja, nicht nur diese Gründe und Gesichtspunkte natürlicher Ethik sind zulässig; auch die übernatürlichen Ziele und Motive der Religion, die christlichen Gedanken des Friedens, der Versöhnlichkeit, der einen weltumfassenden Gottesfamilie gehören hierher. Die tatsächlichen Bemühungen des Papstes Benedikt XV. um Beilegung des Weltkriegs sprechen laut für diese Folgerung. Und derselbe Grundgedanke macht es dringend wünschenswert, daß auch in der kommenden Organisation des internationalen Schiedswesens die sittlich-religiöse Macht des Papsttums nicht unvertreten bleibt.

Meurer, Christian, Dr. jur. et phil., Geheimer Hofrat, Professor an der Universität Würzburg.

Die Naturrechtler des 17. und 18. Jahrhunderts haben für die Fortbildung des Völkerrechts höchst anregend gewirkt; aber ihre Lehren waren nicht schon ohne weiteres wirkliches Recht und sind es auch bei mangelndem Staatenkonsens nicht geworden. So hoch man auch ihre Verdienste de lege ferenda einschätzen mag, so wird man doch als Jurist dabei zu bleiben haben, daß selbst die bestbegründete Forderung eines Gelehrten noch kein geltendes Recht ist, daß vielmehr darüber erst die größere oder kleinere Völkerrechtsgemeinschaft das entscheidende Wort hat.

Neumeyer, Karl, Dr. jur., Professor an der Universität München, Associé des Institut de Droit International.

1. Gegen die Annahme, daß „für die naturrechtliche Grundauffassung des Völkerrechts, welche in dem jus naturae et gentium des 17. und 18. Jahrhunderts gemäß der Grotianischen Lehre theoretische Geltung gewonnen hatte, heutige Geltungskraft in Anspruch zu nehmen" sei, erhebe ich entschiedenen Widerspruch. Wo das positive Völkerrecht Bindungen nicht aufstellt, ist der Staat frei, nach seinem Gutbefinden zu verfahren; er ist rechtlich nicht verpflichtet, diese Freiheit aus Rücksichten der Billigkeit, des gemeinen Nutzens oder nach ähnlichen Maßstäben einzuschränken.

2. Es kann sein, daß positives Völkerrecht Verweisungen auf außerrechtliche Normen enthält, die zu Erwägungen führen, wie sie gleichlautend das Naturrecht anstellt.

So kraft Rechtssatzes die Verweisung: Staatsverträge sind nach Treu und Glauben auszulegen.

So kraft Rechtsgeschäftes — nach dem deutsch-schweizerischen Schiedsvertrag — die Verweisung: ein Schiedsgericht solle nach den Grundsätzen entscheiden, die nach seiner Ansicht die Regel des internationalen Rechts sein sollten.

3. Wäre von der Grundlage des alten Naturrechts auszugehen, so hätten dessen Lösungen nicht bloß ergänzende und auslegende Bedeutung, sondern sie hätten den Vorrang vor jedem, auch einem abweichenden Rechtssatz des positiven Völkerrechts zu beanspruchen. Und es könnte sich eine solche Wirksamkeit des Naturrechts auch nicht auf das Völkerrecht allein beschränken.

Opet, Otto, Dr. jur., Professor an der Universität Kiel.

1. Das auf dem Staatenkonsens beruhende positive internationale Recht genügt nicht zur Regelung der internationalen Verhältnisse. Die notwendig werdende Auslegung und Ergänzung läßt sich nur aus dem von der allgemeinen Ueberzeugung als Völkerrecht anerkannten Gewohnheitsrecht gewinnen. Dies Gewohnheitsrecht entspringt, wie die englisch-amerikanische Doktrin stets anerkannt hat und die deutsche Doktrin neuerdings

ebenfalls überwiegend anerkennt, der im Sinne von Grotius als Naturrecht zu bezeichnenden Rechtsquelle. Die internationale Gerichts- und Schiedsgerichtsbarkeit hat also die naturrechtliche Theorie zur Auslegung und Ergänzung des positiven internationalen Rechts zu verwenden.

2. Diese naturrechtliche Grundauffassung ist der Sittlichkeit konform. Da das wohlverstandene subjektive Interesse des Einzelstaats die Berücksichtigung der Sittlichkeit verlangt, das subjektive Interesse der Einzelstaaten, wenn es wohlverstanden sein soll, aber auch die Berücksichtigung der Interessen der übrigen Staaten erheischt, so bildet die Sittlichkeit zugleich den Maßstab der internationalen Interessensolidarität.

Phillimore, The Rt. Hon. Lord, D.C.L., LL.D., J. P., Membre de l'Institut de Droit International.

À mon avis la théorie du droit naturel en matière du droit des gens enseignée par Grotius est toujours en vigueur aujourd'hui, mais seulement dans le sens suivant, c'est à dire comme étant la base du droit international positif créé par l'accord de volontés des états.

Mais pour les tribunaux internationaux de toute sorte ce serait hasardeux de faire recours à cette théorie pour interprêter ou compléter le droit international positif actuellement en vigueur, ou d'y chercher de nouveaux maximes de jurisprudence, ornisso medio.

Aujourd'hui le terrain de jurisprudence internationale est tout occupé par les règles positives; et la théorie de Grotius ne sert maintenant que comme base philosophique de la jurisprudence actuelle, ou au plus pour fournir des raisons pour une législation nouvelle qui serait agréée par des traités ou des conventions entre États.

La seconde question serait donc sans importance pratique. Mais au point de vue philosophique je dirais que la source de la théorie de Grotius était pour lui la loi morale, et que pour la plupart elle peut se baser sur la moralité; mais qu'elle pourrait se baser aussi sur la solidarité objective des intérêts

de la communauté internationale ou (ce qui est de mon avis la même chose toujours autrement envisagée) sur le vrai intérêt subjectif de chacun des états.

La reservation que j'ai faite au sujet de la loi morale comme base de la totalité des règles de droit international positive les cas ou ces règles n'ont pas, pour ainsi dire, une couleur morale, mais sont plutôt des règles de bon sens ou ayant un but pratique; ce que les écrivains de la depêche envoyée par la Grande Bretagne au roi de Prusse en 1753 ont appelé „the reason of the thing". (Phillimore, International Law, vol. 1, section 20.)

Pour la Cour Permanente Internationale, la première question est resolue par l'article 38 du Statut ainsi conçu:

La Cour applique:

1. Les conventions internationales, soit générales, soit spéciales, établissant des règles expressément reconnues par les États en litige;

2. La coutume internationale comme preuve d'une pratique générale acceptée comme étant le droit;

3. Les principes généraux de droit reconnus par les nations civilisées;

4. Sous réserve de la disposition de l'article 59, les décisions judiciaires et la doctrine des publicistes les plus qualifiés, comme moyen auxiliaire de détermination des règles de droit.

Piloty, Robert, Dr. jur., Professor an der Universität Würzburg.

1. Das positive internationale Recht wird seine Geltung stets aus dem Rechtswillen der Staaten (Staatenkonsens) beziehen. Unser Rechtswille wird sich aber niemals vollständig aus gemeinsamen und ausdrücklichen Kundgebungen der Staaten ermitteln lassen. Es muß deshalb zur Ergänzung und praktischen Interpretation dieses Willens auch heute und in Zukunft auf jene überstaatliche Vernunft zurückgegriffen werden, welche seinerzeit als naturrechtliche Grundauffassung des Völkerrechtes in der Grotianischen Lehre ihren vollkommensten Ausdruck und dadurch theoretische Geltung erlangt hat. Jene naturrechtliche

Grundauffassung hat allerdings seither durch Fortschritte der Philosophie namentlich in religionsphilosophischer und völkerpsychologischer Richtung mannigfache Korrektur und Vertiefung erfahren und ist dadurch in noch schrofferen Gegensatz zur Staatenpraxis geraten als damals. Nur in dieser Fortentwickelung kann jene naturrechtliche Grundauffassung auch heute noch und künftig als normative und dogmatische Lehre Geltung auch für das positive Völkerrecht und internationale sonstige Recht behaupten. In dieser übernationalen und überkonfessionellen fortentwickelten Gestalt aber müssen dieser Grundauffassung internationale und nationale Gerichte folgen. Sie sind sogar in erster Linie berufen, ihr praktischen Ausdruck zu geben, wo die Staaten in der Kundgebung ihres latenten Rechtswillens versagen. Sie müssen im Verein mit der wissenschaftlichen Lehre des Völkerrechtes diesem latenten Staatenkonsens praktisch zum Ausdruck verhelfen, indem sie seine Uebereinstimmung mit jener geläutert naturrechtlichen Grundauffassung in jedem einzelnen gegebenen Fall nachweisen.

Insoweit also ist die erste der beiden gestellten Fragen zu bejahen. Die Fragestellung kann als brauchbar hingenommen werden, dürfte freilich einer etwas klareren Formulierung fähig sein.

2. Sittlichkeit, Interessensolidarität und wohlverstandenes subjektives Interesse der Staaten sind keine gegensätzlichen Wertkategorien, sondern nur drei verschiedene Beurteilungsstandpunkte, bezogen auf das gleiche Objekt des internationalen Normensystems. Alle drei Standpunkte ergänzen sich und sind in einer geläutert naturrechtlichen Grundauffassung enthalten. Unter den drei genannten Beurteilungsstandpunkten besteht indes ein Rangunterschied, indem das subjektive Staateninteresse den niedrigsten, die Sittlichkeit den höchsten, das Solidaritätsbewußtsein einen mittleren Rang einnimmt. Die Sittlichkeit als übernationales und überkonfessionelles Wertmaß muß nach ihrem höchsten inneren Gesetz auch das letzte Motiv der Entwickelung bilden, in der die naturrechtliche Grundauffassung des Völkerrechtes jeweils ihre Korrekturen an der inneren Einheit aller Kulturwerte findet.

Politis, Nicolas S., Docteur en Droit, Professor an der Universität Paris, Griechischer Gesandter in Paris, Membre de l'Institut de Droit International.

I. a) Les principes du droit naturel, d'après la théorie de Grotius, doivent inspirer les juges et les arbitres dans l'interprétation du droit international positif, car ils en sont l'indispensable complément.

b) Mais ils ne peuvent pas servir pour compléter le droit positif, c'est-à-dire pour en combler les lacunes. C'est là une oeuvre proprement législative qui, dans l'état actuel des relations internationales, appartient aux Gouvernements.

II. La base d'application pratique de la théorie du droit naturel pour l'interprétation du droit positif ne peut être que la solidarité objective des intérêts de la communauté internationale, car elle est le seul substratum du droit positif et elle constitue d'ailleurs la plus sérieuse expression de la moralité d'une époque comme des intérêts subjectifs bien entendus des Etats, tandis que chacune de ces deux dernières notions, prises isolément, comporte, l'une par son caractère vague et l'autre par son aspect d'utilitaire égoïsme, un véritable danger pour le juge dont l'impartialité ne doit jamais être suspectée.

Radbruch, Gustav, Dr. jur., Reichsjustizminister a. D., Professor an der Universität Kiel.

Je mehr die Rechtsprechung internationaler Gerichte an Boden gewinnt, um so dringlicher wird die Frage, aus welchen Quellen die Lücken des auf Staatenkonsens gegründeten völkerrechtlichen Rechtsbestandes ausgefüllt werden können. Denn das auf Staatenkonsens beruhende Völkerrecht als eine lückenlos geschlossene Rechtsordnung anzusehen ist ebenso unmöglich, wie mangels einer Regelung zur Erörterung stehender Rechtsfragen durch Staatenkonsens den Gerichten die Ablehnung jeglicher Entscheidung zuzugestehen oder sie auf das argumentum e contrario, also auf die Verneinung jeder durch Staatenkonsens nicht vorgesehenen Rechtsfolge, zu verweisen.

Vielmehr muß auch für internationale Gerichte der klassische Einleitungssatz des Schweizerischen Zivilgesetzbuches

entsprechend gelten: „Das Gesetz (im gegebenen Falle: die völkerrechtliche Vereinbarung) findet auf alle Rechtsfragen Anwendung, für die es nach Wortlaut oder Auslegung eine Bestimmung enthält. Kann dem Gesetz (der völkerrechtlichen Vereinbarung) keine Vorschrift entnommen werden, so soll der Richter nach Gewohnheitsrecht und, wo auch ein solches fehlt, nach der Regel entscheiden, die er als Gesetzgeber aufstellen würde. Er folgt dabei bewährter Lehre und Ueberlieferung".

Nur daß bei der relativistischen Vieldeutigkeit des rechtlichen Endziels, der Unsicherheit des Abstiegs von ihm zu den Einzelfragen, der erhöhten Gefährlichkeit gerade völkerrechtlicher Rechtsunsicherheiten und Fehlentscheidungen die Anlehnung an bewährte Lehre und Ueberlieferung, an communis opinio, Präjudizien, Autoritäten, für das Völkerrecht nötiger ist als für andere Rechtsgebiete.

Unter diesem Gesichtspunkte erlangt aber größte Bedeutung die Tatsache, daß das Naturrecht auch heute noch nicht tot, nicht eine überwundene Idee ist, sondern eine mächtig fortwirkende Wirklichkeit. Ernst Troeltsch hat unvergeßlich gezeigt, wie die Ideen des „Naturrechts" und der „Humanität" in der westeuropäisch-amerikanischen wie in der katholischen Gedankenwelt mächtige Lebensgefühle sind und daß eine Wiederannäherung der deutschen, historisch-organisch-positiven Denkweise an diesen westlerischen Gedankenkreis erwünscht und unvermeidlich ist (Ernst Troeltsch, Naturrecht und Humanität in der Weltpolitik 1923). Wenn bei völkerrechtlichen Verträgen auf „die höchsten Grundsätze der internationalen Politik", auf das „internationale Sittengesetz", auf die „unverzichtbaren Grundsätze der Gerechtigkeit und Menschlichkeit" wie auf etwas Selbstverständliches Bezug genommen wird, so ist damit diese naturrechtliche Gedankenwelt gemeint. Nicht als eine Vernunftnotwendigkeit, wohl aber als eine mächtige Geschichtstatsache, als eine Erscheinungsform „bewährter Lehre und Ueberlieferung" haben diese naturrechtlichen Denkmotive, wie sie für die Entstehung des Völkerrechts entscheidend waren, so auch seiner Weiterbildung als Leitstern zu dienen. Man darf die naturrechtliche Gedankenwelt freilich nicht als ein Arsenal ansehen,

dem völkerrechtliche Rechtsgedanken fertig entnommen werden könnten, vielmehr nur als eine Atmosphäre, in der solche Rechtsgedanken sich bilden. Man mag, um deutlicher zu werden, diese Atmosphäre noch mit einem andern Wort bezeichnen als die der „Zivilisation".

Rostworowski, Michel, Comte de, Professor an der Universität Krakau, Mitglied des Haager Internationalen Schiedsgerichtshofes, Membre de l'Institut de Droit International.

Dans le domaine du droit interne, la conception purement positiviste ne peut, malgré la perfection relative du droit codifié, être intégralement réalisée: elle est obligée de fléchir parfois devant une tendance inévitable, marquée par les tribunaux, de puiser, dans le réservoir d'idées morales de la nation, des principes, des maximes et des préceptes, propres à suppléer à l'insuffisance du droit positif.

Il en est, à fortiori, de même, dans le domaine du droit international, où la codification, sous forme d'accord explicite des volontés des Etats, commandé parfois par des considérations politiques, ne se développe que fort lentement et reste toujours en arrière de ce que réclament les vrais besoins de la société internationale. Une conception positiviste absolue de droit des gens, élevant son imperfection momentanée à la hauteur d'une vertu, risquerait de géner singulièrement le développement de ce droit. Le droit naturel, droit non-écrit, croît, s'enrichit, évolue sans trève dans les consciences des hommes capables de s'élever au-dessus de leurs communautés nationales et de penser et raisonner au moyen de catégories internationales. L'appel à ses principes me paraît non seulement utile, lorsqu'il s'agit de résoudre par ex. certaines situations de fait, dont une solution basée sur le droit positif constituerait une „maxima injuria", mais parfois nécessaire, lorsqu'il faut corriger par ex, les effets du soi-disant droit public européen-droit, qui, sans former un code de règles abstraites, se contente d'être l'ensemble d'accords ayant le caractére de „Rechtsgeschäfts-Verträge" et, couvert par la maxime „pacta sunt servanda", menace de sanctionner et

de perpétuer parfois des écarts considérables par rapport aux principes du droit tant positif que naturel.

Pour répondre à la deuxième question du questionnaire, je me permets de faire remarquer que le fait de poser les trois alternatives, entre lesquelles on doit se prononcer, ne laisse pas d'être un peu embarrassant, dans ce sens notamment, qu'en choisissant l'une d'elles, on peut nullement entendre renoncer à adopter les deux autres. — Sans s'exclure mutuellement, elles se complètent plutôt et soulèvent, en fait, la question de priorité. — Or, en cet ordre d'idées, je me prononcerais en faveur de l'attribution du rôle désicif à la morale-morale sociale internationale, qui se confond pour moi avec la base d'existence de toute société humaine d'ordre supérieur.

L'intérêt subjectif bien compris de chacun des Etats et l'intérêt objectif de la communauté internationale ne se présentent à mon esprit que comme un reflêt, soit individuel, soit global, de l'idée morale, qui permet à cette dernière de se frayer la voie jusque dans les consciences de très larges masses de la population, incapables du coup et par elles-mêmes d'en saisir les bienfaits éventuels, lequels ne sont aperçus que d'une élite de penseurs et de philosophes.

Opérer avec l'aide d'arguments tirés soit de la solidarité internationale, soit des intérêts egoïstes des Etats particuliers, me semble être un procédé parfaitement justifiable au point de vue de la propagande, mais un procédé insuffisant pour étayer des principes et des préceptes prêtendant à une force obligatoire sur une base vraiment solide.

Rouard de Card, Edgard, Docteur en Droit, Professor an der Universität Toulouse, Membre de l'Institut de Droit International.

Je m'empresse de répondre au questionnaire que vous avez bien voulu m'adresser. Suivant moi, la théorie du droit naturel en matière de droit des gens a cessé d'etre en vigueur: elle a été abondonnée par la Communauté internationale.

En effet, la Conférence de la Haye de 1907 a adopté une convention, relative à l'établissement d'une cour internationale

des prises, qui contient un article 7, ainsi conçu: „Si la question de droit à résoudre est prévue par une Convention en vigueur entre le belligérant capteur et la Puissance qui est partie au litige ou dont le ressortissant est partie au litige, la Cour se conforme aux stipulations de la dite convention, à défaut de telles stipulations la Cour applique les règles du droit international. Si des règles, généralement reconnues, n'existent pas, la Cour statue d'après les principes généraux de la justice et de l'équité."

Cette théorie, plus claire et plus nette, que la théorie du droit naturel, a le grand avantage de ne point donner lieu aux interminables et fastidieuses discussions que vous indiquez dans le second paragraphe du questionnaire.

Schiffer, Eugen, Reichsjustizminister a. D., Wirklicher Geheimer Rat.

Zunächst glaube ich in der Annahme nicht fehlzugehen, daß die Anfrage keineswegs bloß theoretisch gemeint ist, sondern einem starken praktischen Bedürfnisse entspringt. Für die Einrichtung und Wirksamkeit von Gerichtshöfen des internationalen Rechts ist jetzt mehr als je vorher die Stunde gekommen: Die Notwendigkeit ist stärker, die Zeitströmung günstiger als früher. Mit der Frage der Errichtung und der Tätigkeit solcher Gerichtshöfe ist die Frage des von ihnen anzuwendenden Rechtes untrennbar verknüpft. Nun stehe ich allerdings auf dem ketzerischen Standpunkt, daß bei der Klassifizierung der verschiedenen Elemente der Rechtsprechung die Persönlichkeit des Richters an erster, die Regelung des Verfahrens an zweiter und das materielle Recht erst an letzter Stelle steht. Ein tüchtiger Richter wird mit einem mangelhaften Verfahren und einem unzulänglichen materiellen Recht immer noch fertig; und wenn er gar noch ein gutes Verfahren zur Verfügung hat, wird er über das Fehlen oder die Fehler des materiellen Rechtes zumeist hinwegkommen. Auf der andern Seite nützt das beste materielle Recht nichts, wenn es in seiner Verwirklichung durch ein untaugliches Verfahren gelähmt oder in die Hände eines unbefähigten Richters gelegt wird. Ich spreche hier aus eindringlicher eigener Erfahrung; denn ich habe den Zivilprozeß,

den Strafprozeß und das Verwaltungsstreitverfahren durch langjährige Tätigkeit beim Amtsgericht, beim Landgericht, beim Kammergericht und beim Oberverwaltungsgericht und das internationale Gerichtsverfahren beim Weltgerichtshof im Haag sehr genau kennen gelernt. Schon aus diesem Grunde würde ich Wert darauf legen, in jedem Fall die Errichtung internationaler Gerichtshöfe und die Ausdehnung ihrer Zuständigkeit zu fördern und ihre Verfassung und das von ihnen anzuwendende Verfahren zu statuieren. Das anzuwendende materielle Recht würde für mich jedenfalls keine Voraussetzung für erstere Maßnahmen bilden, mit denen ich deshalb auch nicht warten würde, bis sie erfüllt ist. Hierzu kommt noch ein anderer Gesichtspunkt. Die Geschichte des Preußischen Oberverwaltungsgerichts beweist, daß ein höchster Gerichtshof, der wirklich auf höchster Höhe steht, sich schließlich sein materielles Recht selbst schafft, wie doch wohl überhaupt die Rechtsschöpfung für ein oberstes Gericht die Hauptsache und wichtiger ist als die Rechtsfindung im einzelnen Falle, der gewissermaßen nur den Anlaß und das Objekt für die rechtsschöpferische Tätigkeit des Tribunals ist. Ich verweise gerade auf das Preußische Oberverwaltungsgericht, weil es sein rechtliches Substrat, das Verwaltungsrecht, sich selbst eigentlich erst schaffen mußte und gewissermaßen aus dem Nichts geschaffen hat. Deshalb bin ich auch nicht darüber im Zweifel, daß ein hoher internationaler Gerichtshof an dem zu handhabenden materiellen Recht nicht scheitern wird, vielmehr wird es gerade seine Hauptaufgabe und sein größter Wert sein, das fließende Material internationaler Abmachungen und völkerrechtlicher Manifestationen durch einen usus fori zu festigen und aus der Sphäre der Gelegenheitsaktionen politischer Art auf das Niveau fester und stetiger Rechtssätze zu bringen.

Immerhin verkenne ich natürlich nicht, daß die Frage des materiellen Rechts auch für höchst qualifizierte Gerichte von weittragendster Bedeutung ist. Ich verkenne ferner nicht die Schwierigkeit, die sich gerade aus der Zusammensetzung dieser Gerichte mit ihren aus den verschiedensten Rechtsgebieten, politischen, kulturellen und sozialen Einstellungen stammenden Mitgliedern für die Herstellung einer gemeinsamen materiell

rechtlichen Basis ergeben. Deshalb ist die Frage nach der Beschaffenheit einer solchen Basis durchaus berechtigt; und bei der Art des Völkerrechts, dessen positive Bestandteile durch die letzten Weltereignisse arg geschmälert und erschüttert sind, wird das Problem des subsidiären Rechts geradezu dringlich. Als solches kann nun m. E. in der Tat nur die von Ihnen skizzierte naturrechtliche Grundauffassung des Völkerrechts in Betracht kommen. Ich wüßte wenigstens kein anderes Recht, das die Lücken des positiven internationalen Rechtes ausfüllen könnte. An diese naturrechtliche Grundauffassung würde ich aber weder den Maßstab der internationalen Interessensolidarität noch denjenigen des wohlverstandenen subjektiven Interesses der Staaten anlegen. Erstere besteht nicht oder doch nicht in der Art, daß nicht gerade sie den Gegenstand des Streites bilden würde, da ja aus dem Konflikt der Interessen dieser Streit entstanden wäre. Das subjektive Interesse eines Staates gegenüber seiner eigenen Auffassung in der Weise festzustellen, daß man es als wohlverstanden ihm aufzwingt, heißt wiederum nichts anderes, als unter einer wohlwollenden Phrase eine Entscheidung zu erlassen, die die für sie maßgebenden Gesichtspunkte in Wahrheit aus ganz anderen Richtungen entnimmt. Diese Richtungen dürften sich nur in den Geboten der Sittlichkeit finden. Jedoch ist die Sittlichkeit im internationalen Verkehr der Völker ihrer Natur nach von der privaten und privatrechtlichen Sittlichkeit verschieden. Das Lebensrecht eines Volkes ist nicht wie das Lebensrecht eines Einzelnen der Gegenstand des souveränen Befindens und Beliebens eines Monarchen, einer Regierung oder eines Staatsmannes; und so sind den sittlichen Anforderungen an ein Volk engere Schranken gezogen als sie anderwärts bestehen, und Ansprüche eines Volkes werden vom sittlichen Standpunkte aus vielleicht auch dann noch als gerechtfertigt gelten können und müssen, wenn die für die Einzelnen maßgebende Sittlichkeit ganz anders urteilen würde. Ist diese Betrachtung richtig, so zeigt sie aufs deutlichste das fließende Element im anzuwendenden Völkerrecht und die Notwendigkeit, aus dem Strome der Erscheinungen heraus gewisse klare Richtlinien mit der Eigenschaft der Stetigkeit herauszuarbeiten.

Schoen, Paul, Dr. jur., Professor an der Universität Göttingen.

Als Anhänger der Willenstheorie kann ich eine unmittelbare Geltungskraft der naturrechtlichen Auffassung des Völkerrechts heute nirgend annehmen. Man wird jedoch auch heute noch da, wo das positive internationale Recht Lücken oder Unklarheiten aufweist, um diese auszufüllen oder zu klären, zurückgreifen müssen auf Erwägungen der Natur der Sache, d. h. auf das Naturrecht. Denn es ist anzunehmen, daß die Staaten das ihre Beziehungen regelnde Recht, wo solches nötig ist, ergänzt wissen wollen durch Normen, die vernünftige Erwägung aus der Natur der Sache ableitet.

Die Basis für den Rückgriff auf die Natur der Sache ist aber das wohlverstandene subjektive Interesse der Staaten, von dem nach der Willenstheorie das ganze Völkerrecht getragen wird. Denn es entspricht dem wohlverstandenen subjektiven Interesse aller Staaten, Lücken der zwischenstaatlichen Rechtsordnung so zu ergänzen, wie die Natur der Sache es nach vernünftiger Ueberlegung gebietet.

Strisower, Leo, Dr. jur., Professor an der Universität Wien, Membre de l'Institut de Droit International.

Das Völkerrecht beruht nicht auf dem Staatenkonsens, wenn auch der Konsens von Staaten Völkerrecht schaffen kann. Das Völkerrecht beruht, ähnlich anderem Rechte, darauf, daß gewisse Grundsätze des Verhaltens und des Anspruchs auf bestimmtes Verhalten, in der Staatengemeinschaft oder in einem Teile derselben, mit dem Bewußtsein, daß dies die rechtliche Ordnung erfordert, tatsächlich gelten, nämlich sich so durchsetzen, daß sich die Staaten von vornherein darauf verlassen können, daß sie sich durchsetzen werden. Ein Willensakt des einzelnen Staates ist zu seiner Bindung nicht erforderlich. Allerdings kann er sich im allgemeinen der verbindlichen Kraft eines neuen Rechtssatzes leicht entziehen, indem er durch Widerspruch die Geltung des Rechtssatzes gegenüber ihm, im obigen Sinne, ausschließt.

Die naturrechtlichen Auffassungen über das gebotene Verhalten sind noch nicht geltendes Recht. Aber naturrechtliche

Auffassungen, die in einer gewissen Zeitperiode zutage treten, bestimmen leicht das Verhalten der Staaten, und wenn sich die Staaten diesen Grundsätzen gemäß verhalten, so tun sie es leicht auch in dem Sinne, daß dies die wirkliche, sich allgemein durchsetzende Rechtsordnung fordere. So setzen sich denn tatsächlich naturrechtliche Sätze leicht im einzelnen durch, und namentlich bei wiederholter Uebung und sonach erhellender allgemeiner Verbreitung des Rechtsbewußtseins ist das Vertrauen auch objektiv begründet, daß der Satz sich regelmäßig durchsetzen werde und er ist geltendes Recht. Die Begründung der betreffenden Anschauung aus Naturrecht mag übrigens ihre Ueberzeugungskraft verlieren.

Bestimmte naturrechtliche Anschauungen können zur Interpretation (im weitesten Sinne) eines Völkerrechtssatzes herangezogen werden, wenn dem Rechtssatz diese naturrechtliche Anschauung, die seine Bildung bestimmte oder später hinzutrat, zugrunde liegt. Dabei kommt natürlich auch etwa der allgemeine Gedanke in Betracht, aus welchem diese naturrechtliche Anschauung stammt.

Strupp, Karl, Dr. jur., Privatdozent an der Universität Frankfurt.

I. In voller Würdigung der Bedeutung des Naturrechts, das, vermittelt durch Grotius und andere große Autoren der Frühneuzeit, in wichtigen Fragen zu gewohnheitsrechtlicher Bildung von Völkerrechtssätzen (Umsetzung von Postulaten in positives Recht) geführt hat, erscheint mir die Auffassung abzulehnen, daß naturrechtliche Sätze zur Ergänzung und Interpretation positiven Völkerrechts herangezogen werden dürfen, wenn nicht in Staatenvereinbarungen, sei es auch in vager Form (vgl. etwa Art. 36 I Ziff. 4 und II des Statuts für die Cour de Justice Internationale) solche Möglichkeit ausdrücklich zugelassen ist. Bei stärkster Anerkennung der — häufig mit naturrechtlichen Sätzen verwechselten — Analogie kann im allgemeinen vor Anwendung naturrechtlicher „Normen", solange diese nicht gewohnheitsrechtlich in das Völkerrecht rezipiert und damit ihrer Postulatsnatur entkleidet sind, nur gewarnt werden.

II. Dabei verstehe ich unter Naturrecht Sätze, die ohne als positive Völkerrechtssätze nachweisbar zu sein, aus Motiven der Sittlichkeit oder der wohlverstandenen Interessensolidarität oder des wohlverstandenen subjektiven Staateninteresses (worunter doch wohl ein altruistisch gefärbter sacro egoismo zu verstehen ist) postuliert werde und deren ganze mögliche Gefährlichkeit sich gerade aus der letzten Eventualität der Frage ergibt.

Taube, Michel de, Baron, Dr. jur., Professor des Internationalen Rechts, Mitglied des Haager Internationalen Schiedsgerichtshofes, Membre de l'Institut de Droit International.

1. Je considère que „la théorie du droit naturel en matière du droit des gens, jus naturae et gentium", — telle qu'elle a été „enseignée par Grotius et répandue au cours du 17e et 18e siècle" — n'est plus en vigueur aujourd'hui.

2. Cette réponse négative à la première question posée par l'Institut n'épuise pourtant pas le problème. Car je pense que la théorie d'un droit naturel dans les rapports entre Etats continue son existence jusqu'à nos jours, mais dans d'autres formes, — chaque période, étape ou forme historique de civilisation possédant sa propre notion d'un droit naturel supranational, qui doit expliquer, compléter et même améliorer le droit international positif.

3. Cette dernière notion est la résultante d'une action conjointe de différents facteurs humanisants de la vie internationale (selon l'époque) — des principes généralement reconnus de la religion, de la morale ou de la jurisprudence dans le sens le plus large de ce terme. Ainsi, comme le „jus naturae et gentium" de Grotius découlait sans aucun doute du droit naturel de ses précurseurs (canonistes et légistes) du moyen âge, notre droit naturel à nous repose à son tour, en partie, sur l'enseignement de Grotius et de son école, en tant que cet enseignement a été adopté par la conscience juridique du monde civilisé.

4. Il est naturellement assez difficile de dégager de la communis opinio doctorum les principes de ce droit

naturel moderne en matière du droit des gens. Il est toutefois clair que le droit conventionnel est encore loin d'embrasser toute la sphère du droit international actuellement en vigueur. Je pense que la principale base de ce droit des gens naturel — ou de cette conscience juridique internationale — se trouve dans les lois de la morale, dite chrétienne (formant en réalité un minimum de la véritable morale du Christ), généralement reconnue encore dans le monde qui se nomme civilisé.

De ce chef je considère le droit des gens naturel comme obligatoire pour les Gouvernements et les tribunaux nationaux ou internationaux appelés à interpréter ou à compléter le droit international positif.

5. Il faut espérer que sa détermination fera, entre autre, l'objet des travaux de la Commission spéciale pour la codification du droit international qui vient d'être créée au sein de la Société des Nations.

Thoma, Richard, Dr. jur., Geheimer Hofrat, Professor an der Universität Heidelberg.

Dem Versuch einer Beantwortung der Frage ist der Vorbehalt vorauszuschicken, daß es mir vielleicht nicht gelungen ist, ihren Sinn richtig zu erfassen. Sie ist mir aber willkommen, als Anlaß, einige Grundanschauungen über das Wesen des Völkerrechts auseinanderzusetzen.

I. Es muß zunächst festgestellt werden, was der Antwortende als „Grundauffassung des Völkerrechts im Sinne des jus naturae et gentium des 17. und 18. Jahrhunderts" ansieht. Dabei muß man unterscheiden zwischen der von dieser Grundauffassung gelehrten Norm und der von ihr gelehrten Sanktion.

Die Norm besagt: es soll eine Rechtsordnung gelten, die über allen (oder mindestens allen christlichen oder allen zivilisierten) Völkern und ihren Staatsgewalten steht und ihr Können und Dürfen im zwischenstaatlichen Verkehr in der Weise des Rechts unbedingt bestimmt. In dieser Rechtsordnung sollen mancherlei unmittelbare Rechtssätze gelten. Unter diesen unmittelbaren Sätzen sollen zwei sein, aus denen sich mittelbar

ein reicherer, aber historisch wandelbarer Normenschatz entwickeln kann. Der eine heißt: pacta sunt servanda; der andere heißt: zwischen allen oder einigen Staaten kann durch Zusammentreffen von Rechtsüberzeugung und tatsächlicher Uebung Gewohnheitsrecht entstehen, das als verpflichtend angesehen werden soll. Zu den unmittelbaren gehören ferner u. a. die Sätze: für rechtswidrig zugefügten Schaden muß Ersatz geleistet werden; zum Krieg, überhaupt zur Gewalt, darf nur geschritten werden zum Zwecke der Verteidigung oder Wiederherstellung oder Durchsetzung von Rechten. Zu diesen Rechten wurde allerdings auch das der Selbsterhaltung gerechnet und Vattel hat dieses Recht so weitherzig aufgefaßt und die Befugnis der Staatsregierungen, frei darüber zu entscheiden, ob es gefährdet sei und was zu seiner Sicherung unternommen werden dürfe, so allgemein gelehrt, daß in bezug auf das Recht zum Kriege und die Befugnis zur Ausbeutung eines Sieges das Postulat der Rechtsschranken hinter der autonomen Souveränität beinahe verschwand [1]).

Was nun die Frage betrifft, ob die so skizzierte Weltrechtsordnung gelte und wodurch sie ihre Sanktion empfange, so waren die Naturrechtslehrer einig im Prinzip der Beantwortung. Oder richtiger: durch Annahme dieses Prinzips erweisen sie sich als Anhänger derjenigen Rechtsphilosophie, die man Natur- oder Vernunftrechtslehre nennt. Es ist beschlossen in der Ueberzeugung, daß sich mittels der ratio, d. h. verstandesmäßig, aus der Natur der societas und dem Wesen des Rechts die Richtigkeit und damit auch die normative Geltung einer Rechtsordnung und ihrer einzelnen unmittelbaren Normen eindeutig erschließen und demonstrierbar (more geometrico) beweisen ließen.

Die Anwendung dieses Prinzips auf die societas humana hat allerdings nicht alle Naturrechtsphilosophen zu dem gleichen Ergebnis geführt. Spinoza zeigte den Gegensatz zwischen „Natur“ und „Vernunft“ und Thomas Hobbes deduzierte die Schrankenlosigkeit der staatlichen Souveränität als richtiges

[1]) Vgl. C. van Vollenhofen: Die drei Stufen des Völkerrechts. 1919.

und geltendes Recht. Die communis opinio aber „bewies" die Geltung des Völkerrechts und seiner Prinzipien aus der Vernunft und leitete daraus die Geltung der auf consensus beruhenden Einzelsätze ab.

II. Als nun zum Teil die historische Rechtsschule, mehr noch die philosophische Erkenntniskritik die Unhaltbarkeit der naturrechtlichen Deduktion dargetan und gezeigt hatten, daß sich die Geltung eines Rechtssatzes nur induktiv aus geschichtlichen Tatsachen nachweisen, die Richtigkeit nur aus unbeweisbaren subjektiven Werturteilen deduzieren läßt, entstand das Problem, ob man auch den Inhalt der hergebrachten Völkerrechtslehre als „Naturrecht" aus dem Bereiche des geltenden Rechts verbannen müsse oder ob man auf andere Weise seine Geltung dartun könne.

Eine Behandlung dieses Problems hat einleuchtenderweise zur Voraussetzung, daß zunächst eine Antwort gewonnen werde auf die Kardinalfrage, worin denn überhaupt der Geltungsgrund der als Völkerrecht bezeichneten Normen für das gegenseitige Verhalten unabhängiger Staaten gefunden werden könne, nachdem feststeht, daß der Nachweis ihrer Vernünftigkeit, selbst wenn er zu führen wäre, hierfür nicht ausreichen würde.

Auf diese Kardinalfrage gibt es nur zwei wissenschaftlich mögliche Antworten. Die verbreitete und von hohen Autoritäten (insbesondere Georg Jellinek) getragene Meinung, es gäbe noch eine dritte Lösung — nämlich die, daß die Verpflichtungskraft des Völkerrechts auf einer zu unterstellenden „Selbstverpflichtung" der Staaten oder Völker aufgebaut werden könne — beruht auf einer Verkennung des springenden Punktes. Man kann alles mit der Selbstverpflichtung erklären, nur das eine nicht: daß nämlich, wenn Völkerrecht sein soll, eine Fremdverpflichtung bestehen muß, kraft deren die freie Selbstlösung aus der angeblich freien Selbstbindung Rechtsverletzung wäre. Das war immer einleuchtend, wird übrigens z. B. von Triepel, obwohl er an der Selbstverpflichtungstheorie festhält, im Grunde eingeräumt[2]), und braucht heute, nach der siegreichen Kritik dieser Theorie

[2]) Völkerrecht und Landesrecht, 1899, S. 82.

durch Nelson, Kelsen und Verdroß nicht mehr ausführlich dargetan zu werden.

1. Die eine der beiden möglichen Lehren geht dahin, daß der Grund der Rechtsverpflichtung eines jeden Staates durch die Normen des sogenannten Völkerrechts in dem eigenen Gesetz eines jeden Staates zu finden sei, bestenfalls in seinem Verfassungsgesetz (das aber doch auch, wiewohl meistens unter Erschwerungen, zu seiner Disposition steht und überdies durch Revolution oder Staatsstreich autonom zerbrochen werden kann). Dann gibt es echte Souveränität im Rechtssinne, d. h. Höchstheit der eigenen Satzungsberechtigung. Es gibt dann aber kein wirkliches internationales Völkerrecht. Denn was an seinen Normen „Recht" ist, ist es dann nur, weil und insoweit diese Normen mit dem staatlich veränderlichen „äußeren Staatsrecht" des in das Spiel gekommenen Staates übereinstimmen. Und was an ihnen international ist, macht sich dann nur geltend in der Weise von Normen der Sitte oder der Sittlichkeit oder der Religion oder in der Weise bewährter Regeln der politischen Klugheit. Von diesem Standpunkt der sogenannten Leugner des Völkerrechts führt, wie mir scheint, keine Brücke zu der Grundauffassung des jus naturae et gentium. Er ist ihr Widerspiel.

2. Die andere mögliche Lösung des Problems behauptet die Existenz eines den staatlichen Regenten und Gesetzgebern übergeordneten, von Rechts wegen verpflichtenden internationalen Gewohnheitsrechts. Darin steckt, wenn man die Sache genau betrachtet, die Verknüpfung von zwei Behauptungen. Die eine geht dahin, daß faktisch in allen Staatsbevölkerungen der Kulturwelt eine so große Zahl von hierfür maßgebenden Individuen (Regierende, Rechtsgelehrte, Politiker, Träger der öffentlichen Meinung) hinsichtlich eines Völkerrechts überhaupt und seiner Normen im besonderen die Ueberzeugung der Notwendigkeit ihrer rechtlich-kategorischen Geltung haben (die opinio necessitatis), daß man von einer „allgemeinen" Rechtsüberzeugung reden könne und müsse. (Viele Schriftsteller sprechen von Rechtsüberzeugungen der Staaten, was aber nur als abgekürzte Redewendung aufzufassen ist, weil es sonst Unsinn wäre.) Das ist

die eine Säule der durch Induktion gewonnenen Behauptung von der Positivität des internationalen staatenverpflichtenden Gewohnheitsrechtes. Die andere Säule ist die Behauptung des usus, d. h. der im staatlichen Verkehr, insbesondere auch in Grenz- und Konfliktsfällen regelmäßig bewährten und in der schließlichen Rechtsdurchsetzung gegenüber Völkerrechtsverletzungen durch die Reaktion der staatlichen Umwelt wenigstens hinreichend häufig bewährten, rechtsgehorsamen Anwendung der Völkerrechtsnormen. Hinreichend nämlich, um sagen zu können: hier ist geltendes Recht.

Ist diese Bejahung des Völkerrechts — die einzig mögliche — haltbar, dann gibt es von Rechts wegen keine Souveränität der Staaten im Sinne der üblichen Definitionen[3]) oder, um die Sache minder aufreizend auszudrücken, dann ist zu definieren: Souverän im juristischen Sinne ist ein Staat, der von Rechts wegen keinen anderen Rechtsnormen Gehorsam schuldet, als denen des Völkerrechts. Die Souveränität ist relativiert. Die Rechtsidee ist über die Staatsidee gesetzt, wenigstens für die juristische Betrachtung der Dinge. Folgerichtige Logik muß nun freilich, wie Kelsen gezeigt hat, noch fragen, warum denn Regierungen souveräner Staaten rechtlich verpflichtet sein sollen, sich an dieses Gewohnheitsrecht zu kehren. Darauf kann nur geantwortet werden: weil der Satz, daß sie dies sollen, von der hier vorgetragenen Grundauffassung als „Ursprungsnorm" allen Rechtes postuliert und in autonomem Entschlusse gesetzt wird, womit die „Einheit des rechtlichen Weltbildes" hergestellt und die staatliche Gesetzgebung als durch die Weltrechtsordnung ermächtigt begriffen wird. Naive Positivisten werden das als Rückfall in Naturrecht bezeichnen wollen. Das steht ihnen, wiewohl es verwirrend ist, terminologisch frei, wenn sie nur einsehen, daß keine Rechtsordnung ohne eine solche logisch postulierte und rein voluntaristisch gesetzte Grundnorm denkbar ist. Auch das

[3]) Vgl. hierzu Kelsen: Das Problem der Souveränität und die Theorie des Völkerrechts. 1920. — Verdroß: Die Einheit des rechtlichen Weltbildes. 1923.

rechtliche Weltbild der Vielheit absolut souveräner Staatsgesetzgebungen bedarf für jeden Staat einer logisch postulierten Ursprungsnorm. Sie kann hier gewonnen werden, indem man bei irgendeinem historischen Ereignis Halt macht, also z. B. für das heutige Deutschland den Satz als Ursprungsnorm annimmt: was die Nationalversammlung des Jahres 1919 gesetzt oder bestätigt hat, ist verpflichtendes Recht. Aber eben dieses willkürliche Haltmachen zeigt die Unzulänglichkeit des Pluralismus, der in der Annahme vieler absolut souveräner rechtsetzender Staaten steckt. Das Reduktionsbedürfnis der Rechtsphilosophie kommt nur dann zur Ruhe, wenn sie entweder alles Recht auf eine die ganze Humanitas verpflichtende Ursprungsnorm zurückführt, oder alles Recht überhaupt leugnet (nicht nur das Völkerrecht) und das, was man Recht nennt, entlarvt als täuschenden (indes vielleicht höchst wertvollen) Abglanz des Zusammenspiels von Interesse, Gewalt und Gewöhnung. Für einen logischen Kopf bleibt nur die strenge Wahl zwischen Rechtsuniversalismus und Rechtsnihilismus. Die Entscheidung ist subjektiv und nicht rationalistisch beweisbar [4]).

Es ist nun an der Zeit zu bekennen, daß ich von der Richtigkeit der zweiten Theorie überzeugt bin. Ich sage: bekennen, denn ein Komplex subjektiver Werturteile ist hier, wie soeben gezeigt wurde, nicht auszuschalten. Ja, so fein und verwickelt liegen die Dinge, daß jeder Schriftsteller, Professor oder Staatsmann, der für die Bejahung oder die Verneinung des Völkerrechts Zeugnis ablegt, dazu mithilft, daß er recht hat. Der Streit zwischen der Suprematie des Völkerrechts und der Suprematie der absoluten Staatssouveränität entscheidet sich genau so wie der um die Suprematie von Staat oder Kirche in den Köpfen der Menschen und ist in gewissem Sinne von jeder Generation neu auszutragen. Wer den Normen des internationalen Verhaltens den Charakter überstaatlicher Verpflichtungskraft abspricht — sei es im Tone schmerzlicher Resignation, sei es im triumphierenden Pochen auf die Macht, sei es im Sinne Hegel'scher Geschichtsphilosophie — der schwächt die Partei

[4]) Vgl. unten Anm. 7.

des Rechts. Wer, trotz allem Gegenschein, den Völkerrechtsüberzeugungen eine in der Praxis immer wieder sich durchsetzende Macht über die Gemüter zuspricht und demnach die überstaatliche rechtliche Geltung des Völkerrechts lehrt, schafft selbst einen lebendigen kleinen Beweis der Richtigkeit seiner Lehre. Einen Beweis, den die induktiv verfahrende Theorie mit anderen Beweisen summieren darf. Das ist so, gleichgültig, ob er die Lehre vorträgt mit jenem leisen Unbehagen, das sich bei Autoren einzumischen pflegt, die mächtigen und vermeintlich nicht saturierten Imperien angehören, oder mit jener Freudigkeit, wie sie etwa bei Schweizern, Belgiern, Skandinaviern hervortritt, als Angehörigen von Staaten, für die sich die Sache des Rechts mit der Sache der nationalen Freiheit und Würde unlöslich verknüpft, und an deren Seite sich heute der realpolitisch denkende Deutsche des entwaffneten Reiches geführt sieht.

III. Abgelöst vom brüchigen Fundament rationalistischer Deduktion, neu untermauert durch den der Absicht nach induktiv gewonnenen Rechtsgrund der Realität internationalen Gewohnheitsrechts: vermag so das heutige Völkerrecht auf Inhalte des alten jus naturae et gentium als einer subsidiären Rechtsquelle zurückzugreifen? Diese Frage ist in bezug auf gewisse oberste Prinzipien gewiß zu bejahen. Denn ohne Sätze wie die, daß die gesamte Staatenwelt der zivilisierten Völker eine rechtsverbundene und rechtsgebundene societas bilde, daß Verträge gehalten, zugefügtes Unrecht wieder gutgemacht werden müsse, kann ein Völkerrecht überhaupt nicht gedacht werden. Indes ist damit offenbar nichts gewonnen.

Worauf es ankommt ist, ob bestimmte, umreißbare Grundauffassungen der Naturrechtslehrer als heute geltendes Recht derart nachgewiesen werden können, daß auf sie zurückzugreifen ist, wenn Vertragsnormen und historisch belegbares völkerrechtliches Herkommen versagen. Insofern fordert die Formulierung der gestellten Aufgabe zur Kritik heraus. Sie hätte nicht nur abheben dürfen auf „die“ naturrechtliche Grundauffassung, sondern mindestens daneben eine Anzahl bestimmter Grundauffassungen aufzählen und formulieren müssen.

Meine Antwort auf das vorgelegte Problem lautet also: für die naturrechtliche Grundauffassung ist auch inhaltlich eine allgemeine heutige Geltungskraft nicht in Anspruch zu nehmen. Nur einzelnen naturrechtlich deduzierten oder als Gegenstand eines Consensus von den Autoren des jus naturae et gentium vorgetragenen Lehren kommt heutige Geltung zu, weil die traditionelle Doktrin sie zu Bestandteilen allgemeiner Rechtsüberzeugung gemacht hat, oder weil sie zu den Voraussetzungen allen Völkerrechts gehören. Diese Lehren aufzusuchen, wäre eine weitläufige Arbeit. Fruchtbarer und interessanter ist es zu fragen, welche in die naturrechtliche Grundauffassung eingebetteten Lehren und Folgerungen heute nicht mehr gelten. Auch das kann hier natürlich nicht methodisch und umfassend untersucht werden. Ich begnüge mich damit, zwei Punkte herauszugreifen, die allerdings von der größten Bedeutung sind.

Die Grundauffassung des Naturrechts und, von ihr beeinflußt, der oft so gedankenlosen und dem lebendigen Leben nachhinkenden Doktrin der Lehr- und Handbücher des 19. Jahrhunderts ist

1. durchaus etatistisch. Sie nimmt einen jeden Staat, so wie er aus der Werkstatt der Geschichte hervorgeht und bis er etwa wieder zerstört oder verkleinert ist, als vollkommen besitz- und existenzberechtigt. Die heute lebendige Rechtsüberzeugung der europäischen und amerikanischen Kulturnationen dagegen hat diesen Etatismus modifiziert durch schrittweise Konzessionen an die nationale Idee und den National-Demokratismus. Wieweit diese Modifikation geht, welche Bedeutung für die Bestimmung ihres Umfangs gewissen Ereignissen und Verträgen zukommt, insbesondere aus neuester Zeit dem verpflichtenden Notenaustausch vom 5. November 1918, dem Völkerbund, den Friedensverträgen, den Plebisziten, den Minderheitsschutzverträgen, kann hier nicht ausgeführt werden[5]). Es sei nur

[5]) Vgl. dazu neuestens Carl Schmitt: „Die Kernfrage des Völkerbundes", Schmollers Jahrb. XLVIII 4, S. 1 ff. Carl Schmitt bezweifelt die wirkliche Geltung des Selbstbestimmungsrechts und meint pessimistisch, der Besitzende werde ewig im Rechte wohnen.

grundsätzlich betont, daß staatliche und internationale Gerichte und Schlichtungsinstanzen, wenn sie in die Lage kommen, auf ungeschriebene Prinzipien des Rechts zurückzugreifen, diesen Wandlungen Rechnung tragen müssen und nicht einfach mit den starren Prinzipien des Selbsterhaltungsrechts und der Nichtintervention arbeiten können, die den Grundauffassungen des 17. und 18. Jahrhunderts eigen sind.

Diese Auffassungen sind entstanden in einer Umwelt monarchisch-absolutistisch regierender Souveräne und im Rahmen eines die Zwischenstufen zwischen Menschheit und Individuum degradierenden individualistischen Rationalismus. Diese Sorte Kosmopolitismus ist heute tot. Heute leben wir im Zeitalter der vom Feuer des Nationalgefühls durchglühten (und freilich auch, wenn sie gerade militärisch mächtig sind, von den Angstvorstellungen der Geopolitik und den Raub- und Haß-Instinkten des Nationalismus gehetzten) Demokratien. — „Nation" verstanden im politischen Sinne des Wortes als eine die Zusammengehörigkeit wollende Gruppe. — Heute ist aller Kosmopolitismus mittelbar und sucht selbst der radikale Pazifismus seine Rechtfertigung in der Hoffnung, er könne der Verwirklichung der nationalen Idee höhere Dienste leisten, als alle Machtpolitik. Wie sollte die massenpsychologische und ethische Basis, wie sollte die Praxis des Völkerrechts zweier so verschiedener Zeitalter die gleiche sein können?

Die Notwendigkeit, beim Rückgriff auf allgemeine Prinzipien das lebendige Rechtsgefühl zu Rate zu ziehen, hat bedeutsame Anerkennungen gefunden in Art. 38 des Statuts des ständigen Internationalen Gerichtshofes, in Art. 5 des deutsch-schweizerischen Schiedsgerichts- und Vergleichsvertrags vom 3. Dezember 1921, in anderen Verträgen und in Schiedsgerichtsurteilen.

2. Im Tiefsten gewandelt hat sich auch die Auffassung vom Wesen des Krieges. Für Hugo Grotius und seine naturrechtliche Gefolgschaft, deren Nachzügler bis in die Gegenwart reichen und beim Versailler Friedensvertrag mit seinen Schuld- und Strafklauseln Pate gestanden haben, ist justum bellum ein Krieg, weil und sofern er um ein verletztes oder verweigertes

Recht geführt wird, und erscheint der siegreiche Staat, sofern das objektive Recht auf seiner Seite steht (worüber es allerdings keinen objektiven Richter gibt), als ein zu Strafe und Vollstreckung befugtes Organ der internationalen Rechtsgemeinschaft. Die heutige Rechtsauffassung verwirft diesen Gedanken bekanntlich nicht völlig, aber sie modifiziert ihn nach drei Richtungen.

Einmal durch die vielfältig bekräftigte Ueberzeugung, daß es ein Frevel wäre, um reine Rechtsstreitigkeiten Kriege zu führen; daß vielmehr in diesem Falle die Staaten die Pflicht trifft, sich einem Schiedsgericht zu unterwerfen.

Sodann durch die Einsicht, daß es sich bei den großen und tiefgehenden Konflikten der Staaten und Völker immer um Kollisionen handelt, bei denen Recht gegen Recht steht in einem tragischen Interessenstreit zwischen höchsten staatlich-nationalen Lebensinteressen. Hier allein kann allenfalls nach heutiger Rechtsauffassung der Krieg eine Stätte finden als bellum justum mindestens einer, vielleicht sogar beider Parteien. Denn solche Konflikte spotten der konkretisierenden Rechtsanwendung und fordern individualisierende Rechtsschöpfung.

Der Völkerbund endlich wagt es, sogar dem Interessenkonflikt ein Schlichtungsverfahren zu oktroyieren, ja sein Statut kennt die Möglichkeit eines verpflichtenden Schlichtungsspruchs. Mag dies immerhin nur auf dem Papiere stehen und mag das Genfer Protokoll, welches eine ausnahmslose Verbindlichkeit der Schlichtungssprüche vorsieht, immerhin Entwurf bleiben, der niemals ratifiziert werden wird; so zeigen sich hier doch Grundauffassungen, die von denen der Vernunftsrechtslehrer im Fundamente verschieden sind. Denn diese kamen niemals los von der Sanktionierung des im gegebenen Augenblick bestehenden status quo. Auch Wolff's civitas maxima, auch Kants und Fichtes Ideen vom künftigen, das Recht verwaltenden Völkerbund bleiben, wie mir scheint, in diesem Banne.

Das Neue liegt in der Anerkennung der Würde von staatlichen und nationalen Forderungen auf Aenderung des Rechts- und Besitzstandes, und in ihrer Verknüpfung mit dem Postulat, hierüber schöpferische Schlichtungssprüche entgegenzunehmen.

Dadurch vollzieht sich die Versöhnung des wandelbar strömenden Lebens mit dem Rechtsgedanken, der ohne diesen variablen Faktor zu einem Element des erstarrenden Konservativismus würde. Die der naturrechtlichen Völkerrechtsliteratur (nicht natürlich dem Naturrecht überhaupt) eigentümliche Ethik des Etatismus ist also im Rückzug gegen andere Ethiken, die uns allerdings in einer bedrückenden Pluralität gegenüberstehen[6]), unter denen aber zurzeit die Ethik der nationalen Idee und der national-demokratischen Selbstbestimmung die Führung hat.

IV. Was den zweiten Absatz der Frage betrifft, so beruht alle echte und tragfähige Bejahung des Völkerrechts notwendig auf einem ethischen Fundament. Das ist auch in der Grundauffassung des Naturrechts nicht anders. Ihre Eigentümlichkeit besteht nur in dem erkenntnistheoretischen Irrtum, als könne das Licht der ratio nicht nur dem Subjekt die Wege des für dieses Subjekt wahrhaft Vernünftigen und deshalb (mindestens in der Meinung des Rationalismus) wahrhaft Sittlichen weisen[7]), sondern auch objektiv beweisbare Inhalte des rechten Verhaltens dartun. Notwendig also liegt ein „Maßstab der Sittlichkeit" zugrunde. Soweit ein Autor die „internationale Interessensolidarität" zum Maßstab des Völkerrechts macht, setzt er stillschweigend oder ausdrücklich voraus, es sei sittliche Pflicht, sich in den Dienst des Gemeinwohls dieser solidarischen Gruppe zu stellen.

Das Argument des „wohlverstandenen subjektiven Interesses der Staaten" endlich ist offenbar weder als Fundament, noch als Maßstab überstaatlichen Völkerrechts zu gebrauchen. Es ist ein (übrigens im größten Umfang zutreffendes und überzeugendes) Argument des gütlichen Zuredens an Etatisten und Nationalisten, die gegen die Ueberordnung einer Weltrechtsordnung rebellieren wollen.

---

[6]) Vergl. dazu die Schlußbemerkung meiner Kritik von Feilchenfeld „Völkerrechtspolitik als Wissenschaft" im Arch. f. Soz. Wiss. u. Soz. Pol. 52 (1924), S. 839 ff.

[7]) Ueber die Verwurzelung allen Rechtes als Recht in der sittlichen Autonomie des Individuums vgl. jetzt die gedankenreiche Rede von Rudolf Laun „Recht und Sittlichkeit", Hamburg. 1925.

Tönnies, Ferdinand, Dr. phil., Dr. jur. h. c., Geheimer Regierungsrat, Professor an der Universität Kiel.

Ich beantworte die Fragen des ersten Absatzes mit „ja". Und zwar knüpfe ich diese Bejahung nicht an de Groot (ohne dessen Bedeutung für das Völkerrecht in Frage zu stellen), weil für ihn das Wesen des Rechtes noch mit dem der Moral vermischt war: er glaubte noch in mittelalterlichem Geiste an eine übernatürliche Beglaubigung beider. Sondern ich beziehe mich für meine Bejahung auf Hobbes, der das streng-rationale Naturrecht dadurch begründet hat, daß er ausschließlich das gemeinsame richtig erkannte Interesse aller Beteiligten, mithin die Vorschriften der Vernunft, m. a. W. die Logik, für die Regeln des vorstaatlichen natürlichen Rechtes entscheidend sein ließ. Und zwar als die richtig erschlossenen Folgerungen aus dem Axiom der formalen Gleichheit, d. i. der Gleichberechtigung, und dem des beständig drohenden Konflikts der Interessen, der nur durch Anerkennung gemeinsamer Rechtsgrundsätze — eben des natürlichen Rechtes — gelöst und dem nur dadurch vorgebeugt werden könne. Wenn diese Theorie auf voneinander unabhängige, daher potenziell immer einander feindselige Individuen zugeschnitten war, so kommt doch ihren Prinzipien das Dasein voneinander unabhängiger Staaten weit näher. Und wenn Hobbes eine Verwirklichung des natürlichen Rechtes zwischen Individuen ohne eine einheitliche und unbedingte Staatsgewalt für ausgeschlossen hielt, so stellt jedoch das Völkerrecht insofern, als es Geltung hat und auch seine Kraft zur Entscheidung und Verhütung von Streit, also von Krieg, geltend macht und bewährt, ein in diesem Sinne wirksames Naturrecht dar, so sehr es der Ergänzung und Auslegung durch einen Gerichtshof und endlich auch durch eine vollziehende Gewalt bedürfen mag. In diesem Sinne hat Kant den Gedanken des Hobbes bewußt zu Ende gedacht. — Da der Staatenkonsens ohne Zweifel, sofern er aus freien Entschließungen der einzelnen Staaten hervorgegangen ist oder doch darin beruht, ebenso auf das wohlverstandene eigene Interesse jedes Staates zurückgeht, so involviert er die Anerkennung jener Grundsätze, sofern sie richtig erschlossen sind. Sie müssen daher dem positiven inter-

nationalen Recht ebenso zugrunde liegen wie die Verfassung eines Staates seiner Gesetzgebung, gelten folglich auch in Ergänzung des positiven Rechts.

Eben damit sind auch die Fragen des zweiten Absatzes beantwortet, und zwar dahin:

Aus dem wohlverstandenen subjektiven Interesse der Staaten folgt eine Interessensolidarität, die auch als Maßstab der internationalen Sittlichkeit zu deuten freisteht. Aber die Sittlichkeit ist ihrem Wesen nach etwas anderes als das Recht. Teils geht ihr Bereich weit über das Bereich des Rechts hinaus, teils schneiden sich ihre Bereiche, so daß der Gebrauch, der von einem subjektiven Rechte gemacht wird, durchaus unsittlich sein kann. Werden auch die Grundsätze der Moral ausschließlich auf das wohlverstandene Interesse begründet und als solche auch von Staaten angenommen, so bedeutet dies, daß gewisse Handlungsweisen (oder Unterlassungen) als normale und korrekte erwartet und gepflegt werden, ohne daß ein rechtlicher Anspruch darauf erhoben werden kann. Ein rechtlicher Anspruch ist ein Anspruch, von dem gedacht wird, daß der gerechte Richter ihn als notwendig zu erfüllenden (unter Umständen erzwingbaren) anerkennen und behaupten muß.

Triepel, Heinrich, Dr. jur. et scient. polit., Geheimer Justizrat, Professor an der Universität Berlin.

Nach meiner Auffassung gibt es ein Naturrecht für den Verkehr zwischen den Staaten ebensowenig wie für den Verkehr zwischen den Individuen. Was die Schule seit Grotius unter dem Namen Naturrecht begreift, ist subjektive Ansicht von dem, was gelten soll, nicht ein Recht, das gilt. Völkerrecht beruht nur auf Staatenkonsens. Dieser kommt freilich nicht nur in der Form schriftlich fixierter Verträge zustande, sondern liegt ebenso oft, in den Grundfragen sogar immer, der in ständiger Praxis betätigten Uebung zugrunde. Dabei halte ich aber für sicher, daß es allgemeine Grundsätze gibt, die allein schon aus der Tatsache des Gemeinschaftsbewußtseins der Staaten, insofern

diese ihre Gemeinschaft als rechtliche empfinden, abgeleitet werden können. Es gibt Normen, die aus dem Wesen des Rechts oder, wenn man will, aus der Natur des Rechts unmittelbar zu entnehmen sind, da das Recht als Versuch der Verwirklichung einer Gerechtigkeitsidee nicht mit dieser Idee in Widerspruch treten kann. Um ein Beispiel zu nehmen, so folgt die Forderung, daß ein völkerrechtliches Zwangsmittel, etwa eine Repressalie, im Verhältnis zu dem Zwecke stehen muß, den es erreichen soll, unmittelbar aus dem Wesen des Rechts. Will man solche immanente Prinzipien des Rechts Naturrecht nennen, so habe ich nichts dagegen.

Verdroß, Alfred, Dr. jur., Professor an der Universität Wien.

Meines Erachtens ist das alte Naturrecht nur soweit heranzuziehen, als es von der Staatenpraxis rezipiert wurde.

Die Staatenpraxis anerkennt jedoch nicht nur das Gewohnheitsrecht und Vertragsrecht als Völkerrechtsquelle, sondern außerdem die subsidiäre Quelle der „internationalen Gerechtigkeit", wie sich beinahe aus jeder Analyse der Schiedssprüche ergibt (vgl. darüber meine „Einheit des rechtlichen Weltbildes", Tübingen 1923).

Dieser Rechtszustand wird durch Art. 38, 3 des Statutes für den Ständigen Internationalen Gerichtshof kodifiziert, zufolge welches die außerhalb vom Vertragsrecht und Gewohnheitsrecht anerkannten allgemeinen Rechtsgrundsätze als subsidiäre Rechtsquelle heranzuziehen sind. Diese durchleuchten daher das ganze Völkerrecht, da sie überall durchgreifen, wo die anderen Quellen schweigen oder zweifelhaft sind.

Diese allgemeinen Rechtsgrundsätze decken sich nicht mit der Sittlichkeit, doch sind sie jene Prinzipien, die die Kulturstaaten aus dieser für den internationalen Verkehr ableiten. Sie sind daher nicht schlechthin unveränderlich, sondern können sich mit der Kulturauffassung wandeln.

Weiß, André, Docteur en Droit, Professor an der Universität Paris, Vizepräsident des Ständigen Internationalen Gerichtshofes, Mitglied des Haager Internationalen Schiedsgerichtshofes, Membre de l'Institut de Droit International.

Ma réponse est nettement affirmative. Elle tient tout entière dans la définition que j'ai donnée du droit international, dans la 9e édition de mon Manuel, Paris, 1925, p. XI, et qui résuma, selon moi, la doctrine généralement acceptée dans les milieux scientifiques de mon pays: „Le droit international est l'ensemble des règles pratiquées habituellement entre les Etats, avec appréciation de ces règles au point de vue du droit naturel".

J'ajoute que, dans ma pensée, ce droit naturel, qui doit servir à interpréter, et aussi, le cas échéant, à compléter et à suppléer le droit positif, c'est avant tout la morale internationale, étant d'ailleurs très convaincu que l'intérêt bien entendu de la communauté des nations sera presque toujours d'accord avec les enseignements moraux, qui dominent la vie des peuples comme celle des individus.

BIBLIOTEKA SZKOŁY NAUK POLITYCZNYCH W KRAKOWIE

Institut für Internationales Recht an der Universität Kiel

(gegründet 5. Februar 1914)

I. Das Institut dient dem akademischen Unterricht, der wissenschaftlichen Forschung und der Praxis im Gebiet des internationalen Rechts (Völkerrecht, internationales Privatrecht im weitesten Sinn, Rechtsvergleichung, Rechtsvereinheitlichung). / Dem akademischen Unterricht dient das Institut durch Abhaltung seminaristischer Übungen, Gewährung von Arbeitsplätzen, Bereitstellung literarischer Hilfsmittel und anderen Materials, durch Veranstaltung von Vorträgen und Diskussionen sowie durch sonstige Förderung des Gedankenaustausches der Mitglieder untereinander und der Beziehungen zwischen Lehrenden und Lernenden. / Der wissenschaftlichen Forschung dient das Institut durch Anregung und Förderung wissenschaftlicher Veröffentlichungen, durch Herausgabe der „Zeitschrift für Internationales Recht", des „Jahrbuches des Völkerrechts", sowie in jeder sonst geeigneten Weise. / Unmittelbar der Praxis dient das Institut durch Beschaffung, Sichtung, Bereitstellung von Material, Gewährung von Auskünften, Vermittelung bestimmter Zusammenstellungen, Übersetzungen und Gutachten für Behörden, Anstalten, Verbände. Sachlich verwandten Veranstaltungen, wie der Deutschen Gesellschaft für Völkerrecht, ist das Institut nach Kräften behilflich. / Den gesamten Aufgaben des Instituts dienen seine Bücherei und sein Archiv. / Mitglied des Instituts kann werden, wer nach dem Ermessen des Direktors die zureichende wissenschaftliche Vorbildung und die sonst erforderlichen Eigenschaften besitzt.
Persönlichkeiten, welche dem Institut in besonderer Weise Förderung gewähren, können zu korrespondierenden Mitgliedern ernannt werden.

II. Aus der Denkschrift des Instituts von 1916: „Uns leitet bei unseren Arbeiten die Überzeugung von der soziologischen Notwendigkeit des Völkerrechts als der Anwendung des Rechtsgedankens auf das Verhältnis der Staaten. / Wir glauben, daß trotz allen Zusammenbruchs, trotz allen Wahnsinns und trotz allen Verbrechens das Völkerrecht als Idee und als Lebenserscheinung geblieben ist, was es war. Wir glauben, daß im Weltkriege viel unechtes Völkerrecht seines falschen Anscheins entkleidet, und etliches echte Völkerrecht klar im Feuer geworden ist. Wir glauben aber ferner, daß das Völkerrecht des Krieges nur unter dem Zeichen des Krieges stehen kann. Wir meinen, daß der Krieg nimmermehr ein Rechtsverhältnis, das heißt ein als Ganzes völkerrechtlich geordneter Tatbestand ist, sondern daß immer nur in gewissen vom Kriegszweck abtrennbaren Beziehungen Kriegsvölkerrecht möglich ist. Wir denken, solange der Wille zur Macht die Politik der Staaten leitet, werde es Kriege geben, und wir denken, solange nicht das Bewußtsein internationaler Interessensolidarität und der Wille gegenseitiger Achtung und gegenseitigen Helfens die Staatenpolitik bestimmt, ebensolange werde auch während des Friedens im Hintergrunde der internationalen Verständigungen der Krieg lauern, und notgedrungen werde die Rücksicht auf ihn auch den letzten Maßstab der internationalen Politik bilden. / Wir glauben aber in tiefster Überzeugung an das Fortschreiten und an den endlichen Sieg des Gemeinschaftsgedankens, also an die Zukunft des Völkerrechtes, auf dem Grunde der Vernunft."

Das Institut (Büro, Bibliothek, Archiv) befindet sich in Kiel, Dänische Straße 15

Niemeyers Zeitschrift für internationales Recht

Aus dem Vorwort zum XXIX. Band (1921):

Das im Eingang des 11. Bandes (1902) und des 20. Bandes (1910) der Zeitschrift dargelegte Programm ist durch den Weltkrieg zwar auf die härteste Probe gestellt, aber innerlich nicht erschüttert worden. Der diesem Programm zugrunde liegende Kerngedanke: „Positiver Internationalismus" steht zu hoch und zu fest, als daß er durch noch so zahlreiche und schlimme Völkerrechtsverletzungen, durch noch so schwere Trübungen des internationalen Rechtsbewußtseins seiner Geltung entkleidet werden könnte.

Der Völkerbundgedanke ist eine Erweiterung und Vertiefung der Entwickelungsgedanken, auf welche das Arbeitsprogramm der Zeitschrift mit folgenden Worten eingestellt wurde: „Welche Zusammenschlüsse sich in kommenden Zeiten vollziehen, wer weiß es? Zu welchen weiteren Zwecken und in welchen neuen Formen die Vereinigten Staaten Europas und die Riesen jenseits des Ozeans sich verbinden werden, wer will es sagen? Aber soviel ist gewiß: daß die international-rechtliche Kulturverbindung nicht am Ende ihrer Tage angelangt ist, daß sie vielmehr auf demjenigen Wege fortschreiten wird, welcher durch die Solidarität der Interessen gewiesen, nur in der Form des Staatenkonsenses zugänglich und charakterisiert ist als: Internationale Rechtsgemeinschaft auf der positiven Grundlage von Staatsverträgen."

Das positive internationale Verkehrsrecht und sonstige Wirtschaftsrecht, insbesondere das Recht der Unionen und die dessen Fortbildung gewidmete Tätigkeit des Völkerbundes, das internationale Privatrecht, einschließlich der Rechtsvergleichung, der Rechtsvereinheitlichung, der Rechtshilfe, vor allem auch das internationale Arbeitsrecht greifen heute tiefer und umfassender als je zuvor in das staatliche und soziale Dasein der ganzen Welt, der einzelnen Völker und der Individuen ein. Für alle diese Gebiete besteht das Bedürfnis positiver Sammlung, wissenschaftlicher Sichtung und zweckmäßiger Bereitstellung des Materials für die Praxis und für die Wissenschaft. Behörden, Anwälte, Geschäftsleute, Politiker, Journalisten wie Gelehrte bedürfen der Orientierung in Gestalt laufender möglichst vollständiger und rascher Mitteilung des in zunehmender Menge und Mannigfaltigkeit erwachsenden über alle Länder verstreuten, aber auch im eigenen Lande keineswegs geschlossen und übersichtlich liegenden Materials an Staatsverträgen, Gesetzen, Verordnungen, Entscheidungen, Verhandlungen, Gutachten, literarischen Erörterungen.

Aus dem Vorwort zum XXXIII. Band (1924):

Die Zeitschrift will nicht in Wettbewerb stehen mit den in Deutschland und in anderen Ländern erscheinenden Zeitschriften, Jahrbüchern und Archiven für internationales Recht. In bezug auf das positivrechtliche Material (Texte von Staatsverträgen, Gesetze, Urteilstexte, Schiedssprüche) bringt sie in sorgfältiger Auswahl das aktuelle und zu gleicher Zeit dauernd wertvolle neueste Material, und zwar je nach Bedürfnis im maßgeblichen Urtext oder in Uebersetzung bezw. mit Uebersetzung. Besonderes Gewicht wird, der Tradition der Zeitschrift gemäß, auf die Rechtsprechung der verschiedenen Länder gelegt, welche je nach ihrer Bedeutung berichtet oder in den Urteilstexten mitgeteilt wird. Die Haager Gerichts- und Schiedsgerichtssprüche werden vollständig mitgeteilt. Die Regesten und sonstigen Berichte über Staatsverträge nehmen einen ständigen und hervorragenden Platz ein, desgleichen die Berichte über Kongresse, Konferenzen und sonstige Verhandlungen der völkerrechtlichen Institute, Gesellschaften, Anstalten.

Der im besonderen Sinne wissenschaftliche Inhalt der Zeitschrift besteht einerseits in wissenschaftlichen Berichten über die internationalrechtliche Literatur aller Länder und in Referaten über den positivrechtlichen und wissenschaftlichen Stand der Gegenwartsprobleme, andererseits in kritischen und rechtspolitischen, die Hauptfragen in ihrem Kern erfassenden theoretischen Untersuchungen.

Die Zeitschrift soll praktisch, fortschrittlich, internationalistisch sein, jedem wissenschaftlichen Standpunkt zugänglich, insbesondere auch nicht den neuzeitigen Geist des jus naturae et gentium verleugnend, welcher unter anderem in Art. 38 Ziff. 3 des Statuts des Ständigen Internationalen Gerichtshofs im Haag und in Art. 5 des deutsch-schweizerischen Schiedsgerichts- und Vergleichsvertrages zum Ausdruck kommt.

Druck von Schmidt & Klaunig, Kiel.