

Odpowiedź Jana Mieroszewskiego w sprawie Franciszka Borelowskiego o ważność umowy kupna-sprzedaży lasu w dobrach Chrzanów.

Or. Archiwum Narodowe w Krakowie, sygn. 29/200/1847 (d. WM 334), s. 701–702.

Edycja krytyczna: Mateusz Mataniak.

[s. 701]

Nr 4.

Odpowiedź Jana Mieroszewskiego ojca Wiktorii Mieroszewskiej córki
na rekurs Floryana Leiter i Borelowskiego

C.k. Sądzie Wyższy
Miasta Krakowa i Jego Okręgu.

Rekursy PP. Leyter i Borelowskiego są niegruntowne, i tak sprawiedliwie Trybunał w orzeczeniu swym powołał § 1 ustępu 2. Instrukcji komorników, bo względ ten okazuje tą pewność, że czynność questionis nie może być uważaną w równi z czynnościami urzędowymi, a zatem że jest czysto prywatną. Również sprawiedliwie odniósł rzecz do przepisów art. 1988 i 1599 KC, bo plenipotencja od p. Haller wpisana w redakcję wyroku a quo dowodzi w swej osnowie jej rozciągłość. Bo zresztą co do żadnej części lasu questionis nie miał plenipotencji sprzedający. Bo drzewo na pniu stojące jest z art. 520 i 521 KC nieruchomością, do której sprzedaży wymaga przepis prawa szczególnego pełnomocnictwa. [s. 702] A tak gdy wyrok a quo w niczym nie jest przez rekursa te osłabionym, upraszają rekurrowani o uchylenie tychże rekursów. O zatwierdzenie wyroku a quo. O zasądzenie kosztów 180 złp.

[Podpis] W. Szpor.

[cytowane przepisy: Kodeks Cywilny Napoleona, art. 520, 521, 1599, 1988]

[hasła: pełnomocnictwo szczególne, odpowiedzialność pełnomocnika, komornik sądowy, wycinanie drzew]