

Odpowiedź Sebastiana Badeniego w sprawie o zawarcie umowy kupna-sprzedaży kamienicy w Krakowie przy ul. Stolarskiej.

Or. Archiwum Narodowe w Krakowie, sygn. 29/200/1765 (d. WM 292), k. 275, 279–283.

Edycja krytyczna: Mateusz Mataniak.

[s. 275]

N^o II.

Kasuje się stempel do Odpowiedzi ze strony Badeniego na uciążliwości Rzezińskiego.

[s. 279]

N^o II.

Odpowiedź ze strony Badeniego na Uciążliwości Rzezińskiego.

Wyrok a quo na prawnych jest oparty zasadach. Mylnym jest twierdzenie apelującego, jakoby Piramowicz miał sobie udzielone pełnomocnictwo od Badeniego do sprzedania tej kamienicy. Okoliczności tej zaprzecza Badeni i dowodzi tym: a) Że sam powód w piśmie wyraził się, że było zastrzeżone zatwierdzenie ze strony Badeniego; b) Sam powód składa list Piramowicza, w którym tenże wyraża się, że plenipotencja nadejdzie, jeżeli Rzeziński przystanie na warunki przez Badeniego zatwierdzone. Ad. 1. Piramowicz 2 marca nie sprzedał Rzezińskiemu kamienicy, lecz tylko oświadczył, że o propozycji kupienia tej kamienicy przez Rzezińskiego zrobionej Badeniemu doniesie. Nie obiecywał mu, że 15 marca zjedzie celem spisania kontraktu sprzedaży, bo przed zatwierdzeniem Badeniego i bez plenipotencji nie mógł obiecywać spisywania kontraktu. Mylnie bardzo Sąd a quo wyraził się, jakoby Badeni nie zaprzeczył upoważnienia Piramowicza do sprzedaży kamienicy. Albowiem redakcja pism wyrokiem objętych przeciwnie przekonywa o zaprzeczeniu, bo był^a aby oświadczył Rzezińskiemu przyjmującemu kupna warunki tegoż, [s. 280] nie miał potrzeby Piramowicz wyłączać kominka i obicia, bo doniósłszy^b o propozycji Rzezińskiego, zastrzegłszy zatwierdzenie Badeniego, uczynił zadosyć swemu obowiązкови, bo oświadczył Rzezińskiemu i ten wiedział o tym dobrze, że Piramowicz nie ma plenipotencji, że tę Badeni ma nadesłać, wtedy dopiero jeżeli Rzeziński na podane sobie z strony Badeniego warunki przystanie, i takowe zaakceptuje. Zastrzeżenie zatwierdzenia odnosiło się nie co do ceny tylko, lecz co do całej umowy, co sam apelujący przyznał i być inaczej nie mogło, bo Piramowicz nie miał plenipotencji do sprzedaży, a bez ceny nie może być sprzedaży. Zatwierdzenie Badeniego nastąpiło warunkowo z ograniczeniem ekscepcyi co do kominka i obicia

a Wyraz nieczytelny.

b Wyraz niezbyt czytelny.

zapłacenia natychmiast resztującego rachunku. Tego Rzeziński nie przyjął, a tak dalsze traktowanie o sprzedaż upadło. Piramowicz nigdzie nie przyznał, że sprzedał kamienicę. Przysięga nadaremnie jest deferowana apelowanemu^c, bo listy dwa spór cały rozstrzygają, bo sprzedaż od Badeniego a nie od Piramowicza zależała. Powieść od dodaniu firanek teraz dopiero wniesiona prostym zaprzeczeniem znosi się, i na uwagę Wysokiego Sądu nie zasługuje. [s. 281] Udzielenie ratyfikacji zależało od Badeniego. Do tego od nikogo nie może być przymuszonym. Badeniemu wolno było zatwierdzić lub nie, zatwierdzić warunkowo lub bezwarunkowo. Jego zatwierdzenie nastąpiło warunkowo^d. Tu znowu zależało od woli Rzezińskiego akceptować to warunkowe zatwierdzenie lub nie. Nie akceptował go, a przeto traktowanie się ustało. Mylnym jest przeto twierdzenie, jakoby Badeni po pierwotnej umowie inne mu narzucał warunki, bo nie było pierwotnej umowy, bo wszystko zależało od zatwierdzenia Badeniego. Teoria, że co innego jest umowa, a co innego jej warunki, jest mylną, również jak i to, jakoby Sąd a quo mógł tylko Rzezińskiemu kominki i obicia albo przysądzić albo odsądzić, gdy przedmiotem sporu nie są kominki i obicia, lecz to, czy była ugoda zupełną, czy ostrzeżenie usprawiedliwione. Ad. 2. Odczytanie listu zastąpi miejsce w sprawie^e wyroku a quo, jego osnowa żadnym tłumaczeniem^f być nie może. Badeni żądał wypłaty szacunku zaraz, Rzeziński chciał pewną rzecz na ewikcję do lat 2 zostawić. Podatki są wszystkie, nawet zaległe, zapłacone. O ciężarach wykaz hipoteczny przekonywa, nie było żadnej potrzeby zostawiania na ewikcję. Wyrazy ostatecznego załatwienia, dowodzę, że to było traktowaniem nieukończonym^g, jakże Piramowicz miał przyjeżdżać do spisywania kontraktu, kiedy plenipotencji nie miał. [s. 282] Oświadczenie zrzeczenia się dowodzi nieskończony interes, z którego żadna strona obowiązku nie zaciągała, ani Badeni względem Rzezińskiego, ani Rzeziński względem Badeniego. Tłumaczenie wyrazów, że Rzezińskiego czeka^h bo kupił, a jeżeli odstąpi, to Badeniego czekać będzie, to apelującemu wolno było odstąpić, kiedy takiej władzy żadna ustawa onemuż nie nadała. Kamienica Morsztynowi z końcem maja br. sprzedaną została i to do sporu obecnego nie należy, ani jest przedmiotem sporu, bo gdy Rzeziński żadnego nie ma prawa nabytego do tej kamienicy, Badeniemu jako właścicielowi służy prawo nią rozrządzenia. A tak i przysięga deferowana na okoliczności, które sporu nie rozstrzygają, deferowaną być nie może. Nie idzie o to, co Badeni ze swą kamienicą własną zrobił lub zrobi, lecz o to, czy Rzeziński ma jakie do niej prawo. Zarzut nierzetelnego postępowania Badeniemu czyniony być nie może. Ad. 3. Traktowanie

c Przekreślone: Badeniemu.

d Dopisane na marginesie: „Komu wolno nie zatwierdzić ceny, temu wolno excypować kominki i obicia”.

e Wyraz nieczytelny.

f Wyraz nieczytelny.

g Wyraz niezbyt czytelny.

h Wyraz nieczytelny.

nie stanowi dla nikogo prawa nabytego, a nawet nie było zgody względem przedmiotu sprzedaży, terminu wypłaty szacunku. Uprasza przeto apelowany Badeni Wysokiego Sądu, ażeby apelację jako nieusprawiedliwioną oddalić, wyrok a quo zatwierdzić, koszty prawne 240 złp zasądzić raczył. Wypisy 120, wyroki 2 40, obrońcy 100ⁱ. [s. 283] Art. 1998 bo Badeni nie dawał plenipotencji do sprzedaży, lecz tylko do czynienia propozycji i traktowania, zastrzegając sobie zatwierdzenie lub nie. Przeciwnie art. 1989 stanowi, że plenipotent działać nie może nad osnowę władzy mu udzielonej. Art. 1120 nie zachodzi, bo Piramowicz nie obowiązał się wyrobić zatwierdzenie Badeniego, owszem art. 1997 oddała skargę powoda z tych powodów, i stąd uprasza Badeni Wysokiego Sądu o oddalenie skargi powoda, czyli uchylenie ekstabulacji ostrzeżenia hipotecznego, jako nieusprawiedliwionego i bez tytułu wyjednanego, wynagrodzenia szkód wszelakich i straconych korzyści, przez takowe ostrzeżenie i pozew wyrządzonych, zobowiązania powoda do zwrotu wszelkich kosztów prawnych^j.

[cytowane przepisy: Kodeks Cywilny Napoleona, art. 1120, 1989, 1997]

[hasła: umowa kupna-sprzedaży, pełnomocnictwo, zakres pełnomocnictwa, wykreślenie ostrzeżenia hipotecznego, ewikcja, przysięga sądowa, wynagrodzenie szkód, wynagrodzenie utraconych korzyści, koszty sądowe]

i Kwoty dopisane na marginesie.

j Na dole strony fragment w języku łacińskim, nieczytelny.