

Wyrok Sądu Apelacyjnego w sprawie Zagórskich o rozwiązanie umowy kupna-sprzedaży kamienicy na Kazimierzu.

Or. Archiwum Narodowe w Krakowie, sygn. 29/200/1713 (d. WM 240), k. 513–515.

Edycja krytyczna: Mateusz Mataniak.

18 IX 1818

[s. 513]

Nr 107.

Sąd Apelacyjny
Wolnego, Niepodległego i ściśle Neutralnego
Miasta Krakowa i Jego Okręgu

Wydaje następujący wyrok.

Przytomni: Nikorowicz – prezes; Piekarski – wiceprezes; Litwiński, Gołuchowski – sędziowie; Ostaszewski – zastępca sędziego apelacyjnego; Syktowski – prokurator.

Działo się w Krakowie, na audyencji Sądu Apelacyjnego dnia 18 września 1818 r.

[Podpisy] Nikorowicz, Matakiewicz.

Mędzy Ignacym i Marianną ze Sławińskich Zagórskimi, obywatelami Wolnego Miasta Krakowa, w tymże mieście na Kazimierzu pod L. 91 zamieszkałymi, początkowo powodami, apelującymi, przez Wielmożnego Feliksa Słotwińskiego patrona przy sądach tutejszych wylegitymowanego, w sprawach swych pełnomocnika stawającymi, z jednej, a Józefem Majdrowiczem, obywatelem Wolnego Miasta Krakowa także na Kazimierzu pod L. 78 zamieszkałym, początkowo pozwanym, apelowanym, z apelacji incydentalnej apelującym, przez patrona Wiktorowicza stawającym, tudzież starozakonnymi Chaimem^a Hollender i Nachemem Inselberg^b także na Kazimierzu pod L. 93 i L. 46 zamieszkałymi, pozwanymi, apelowanymi, niestawającymi, z drugiej strony, o zmianę wyroku Trybunału I Instancji w przedmiocie rozwiązania kontraktu kupna-sprzedaży kamienicy na Kazimierzu przy Krakowie pod L. 92 stojącej zawartego, i wynagrodzenie pretensji w sumie 6429 złp wylikwidowanych dnia 28 maja 1818 r. zapadłego. Z wyroku połączenia de datto 22 lipca 1818 r. na audyencję Sądu wprowadzonej. Pisać Konkluzje. [s. 514] Sąd Apelacyjny uznając niestawiennictwo starozakonnych Chayma Hollendra i Inselberga sprawę zaocznie wprowadzać nakazuje. A po wprowadzeniu sprawy i po wysłuchaniu obron stron, wyrok

a W oryginale: Haymem.

b W aktach występuje też jako Nakem Izelberg.

Trybunału I Instancji z dnia 28 maja br. co do punktu rozwiązania kontraktu i przywrócenia rzeczy do pierwsiastkowego stanu względem kamienicy na Kazimierzu przy Krakowie pod L. 92 stojącej zapadły, jako zgodny z prawem i sprawiedliwością zatwierdza, z tą tylko zmianą, iż odwołanie powodów Zagórskich w pretensjach do Majdrowicza, starozakonnych Hollendra i Inselberga formowanych do osobnej drogi nie ma miejsca z powodów, chociażby przytoczone przez powoda facta udowodnionymi zostały, nie nadawałyby powodowi prawa do żądania od pozwanych wynagrodzenia, i chociażby powód poniósł szkody, takowe sobie samemu przypisać winien. Koszty procesu znoszą się. Mocą niniejszego wyroku co do rozwiązania [s. 515] kontraktu w ostatniej, a co do pretensji – w II Instancji.

[Podpisy] Nikorowicz, Matakiewicz.

[hasła: umowa kupna-sprzedaży, rozwiązanie umowy, niestawiennictwo stron, koszty sądowe]