

**Wywód uciążliwości Maydrowicza w sprawie Zagórskich o rozwiązanie umowy kupna-sprzedaży kamienicy na Kazimierzu.**

**Or.** Archiwum Narodowe w Krakowie, sygn. 29/200/1713 (d. WM 240), k. 517–518.

**Edycja krytyczna:** Mateusz Mataniak.

[s. 517]

Wywód uciążliwości ze strony Maydrowicza.  
Konkluzja<sup>a</sup>.

Między Józefem Maydrowiczem obywatelem Wolnego Miasta Krakowa w gm. VI pod L. 78, w apelacji powodem, przez Piotra Wiktorowicza patrona pozwem uprawnionego pełnomocnika stawającym z jednej, a Ignacym Zagórskim obywatelem Wolnego Miasta Krakowa, i Marianną małżonkami, w gm. VI zamieszkałymi, w apelacji pozwanymi. W sprawie o odmienienie wyroku Trybunału I Instancji w punkcie rozwiązania kontraktu kupna-sprzedaży kamienicy na Kazimierzu pod L. 92 stojącej i wynagrodzenie szkód, z dnia 28 maja 1818 r. zapadłego, z pozwu dnia 27 czerwca 1818 r. wprowadzonej<sup>b</sup>.

Wysoki Sądzie Apelacyjny!

Ignacy Zagórski i Marianna małżonkowie, z okazji kupna-sprzedaży kamienicy w mieście Kazimierzu pod L. 92 położonej na rzecz starozakonnego Chaim Hollendra pod imieniem Józefa Maydrowicza nastąpionej, pozywając tegoż Chaima Hollendra i Nakem Izelberg<sup>c</sup> o wynagrodzenie z niedotrzymania kupna-sprzedaży szkód wszelkich, przypozwali oraz Józefa Maydrowicza o rozwiązanie kontraktu kupna-sprzedaży pod dniem 30 września 1817 r. sporządzonego, żądając, by tenże łącznie z pierwszymi pozwanymi do bonifikowania pretendowanych szkód zniewolony został. Józef Maydrowicz przypozwany, a teraz apelujący, okazawszy, że naprzeciw sobie poszukiwania jakoby szkód zrządzonych, żadne prawo małżonkom Zagórskim służyć nie może i że za przyjęcie tytułu [s. 518] własności kamienicy, zwłaszcza na domaganie jej sprzedawców i rzeczywistego nabywcy, odpowiedzialnym nie jest. Przedstawił oraz, iż żądane rozwiązanie rzeczzonego kontraktu, z przyczyny odstąpienia kamienicy dla hipoteki w kancelarii Trybunału uskutecznionego miejsca nie miało. Lecz Sąd a quo utrzymując jakoby akt zrzeczenia się kamienicy pod dniem 18 marca br. nastąpionego, przez pisarza kancelarii Trybunału wydany, nie był takim, jakiego prawo wymaga, względnie apelującego rozwiązanie kontraktu nieprawnie orzekł. Oraz co do szkód przeciwko sobie apelującemu przy innych, to

---

a Wyraz „Konkluzja” w oryginale przekreślony.

b Fragment od „Między Józefem” do „wprowadzonej” w oryginale przekreślony.

c W aktach występuje też jako Nachem Inselberg.

jest starozakonnych Chaimie Holender i Nakem Izelberg inakcyonowanych oddzielne czynienie uciążliwie zastrzegł, gdyż powodowie z tytułu przyjęcia na osobę<sup>d</sup> w imieniu trzeciego nabywającą własności kamienicy, żądania swego wcale nie usprawiedliwili, i usprawiedliwić nie są w stanie. W tych więc dwóch punktach apelujący uciążony doprasza się Wysokiego Sądu Apelacyjnego, aby wyrok Sądu a quo z dnia 28 marca br. zapadły odmienić i apelowanych do postępowania prawem wskazanego<sup>e</sup> raczył.

[Podpis] Wiktorowicz.

[hasła: umowa kupna-sprzedaży, rozwiązanie umowy, pisarz Trybunału]

---

d W oryginale przekreślony wyraz „nabywcy”.

e Wyraz nieczytelny.