

Odpowiedź Rutkowskiej w sprawie o odwołanie darowizny kamienicy.

Or. Archiwum Narodowe w Krakowie, sygn. 29/200/1842 (d. WM 329), k. 2009–2010.

Edycja krytyczna: Mateusz Mataniak.

[s. 2009]

Nr II.

Odpowiedź ze strony Katarzyny Rutkowskiej
na opozycję Mateusza i Marianny Kulmów.

Wyższy Sądzie !

Rekurs Kulmów małżonków na drodze opozycji wniesiony jest bezzasadny, bowiem: Co do 1. Gruntowne jest orzeczenie sądu a quo co do świadka Anny Surowcowej, bowiem też nie jest w stopniu powinowactwa z linii prostej z Katarzyną Rutkowską. Wszelkie w tej mierze rozumowanie obrońcy Kulmów na uwagę nie zasługuje, bo prawo rozróżnia tak pokrewieństwo linii prostej i pobocznej, jako też i powinowactwo w linii prostej i pobocznej. I dlatego właściwie sąd a quo do obecnego sporu zastosował art. 268 KPS, bo Surewkowa nie jest w żadnym powinowactwie w linii prostej z Rutkowską. Gdy co do tej okoliczności jasne są przyczyny prawa, przeto zbyteczna byłaby wszelka przydłuższa w tej mierze rozprawa. Co do 2. i 3. Gdy zeznania świadków, a mianowicie Anny Surewcowej i Pawłowskiego odnoszą się do gwałtów i srogości w 1842 r. przez Kulmanów Rutkowskiej wyrządzonych, przeto nie zachodzi przypadek przedawnienia skargi Rutkowskiej, a dlatego nie ma potrzeby tłumaczenia ducha art. 957 KC, który mówi o przedawnieniu skargi tego rodzaju z powodu niewdzięczności wymienionej. Co do 4. Prawne jest zawyrokowanie sądu a quo, że zarzut Kulmów nieważności inkwizycji co do Andrzeja Wiślockiego i Franciszka Raszewskiego, jako z pierwszymi świadkami zapozwanych, jest bezzasadny, przepis bowiem art. 258 KPS nie zabrania zapozwania nowych świadków, jako skoro takowe nastąpi, w ciągu tygodnia od wysłuchania pierwszych świadków. Z uwagi na powyżej powołany przepis prawa, nie ma żadnego znaczenia odwołania się do komentarza Payleta, zwłaszcza, gdy nawet [s. 2010] sąd a quo nie opierał swego zawyrokowania na zeznaniach świadków Wiślockiego i Raszewskiego, lecz na zeznaniach Surewcowej i Pawłowskiego. Co do 5. Gdy zeznania dwóch świadków zgodne zasługują na [pełną] wiarę, przeto ma miejsce przychylenie się wprost do konkluzji Rutkowskiej. Uprasza przeto rekurrowana, aby Sąd Wyższy opozycję Kulmów za bezzasadną uznać, a następnie wyrok zarekurrowany w drodze apelacji zapadły zatwierdzić i koszty sporu zasądzić.

[Podpis] W. Soświński.

Koszty:

Wezwanie 6 złp

Wpis 6 złp

Wyciąg wyroku 12 złp

Kopie tego z doręczeniem 15 złp

Honorarium 96 złp.

[cytowane przepisy: Kodeks Cywilny Napoleona, art. 957; francuski Kodeks Procedury Cywilnej z 1806 r., art.258, 268]

[hasła: pokrewieństwo w linii prostej, pokrewieństwo w linii bocznej, powinowactwo, odwołanie darowizny, niewdzięczność obdarowanego, przesłuchanie świadków (inkwizycja), niemożność bycia świadkiem]