

Odpowiedź Męcińskiego w sprawie Trembeckiego o nadanie klauzuli egzekucyjnej.

Or. Archiwum Narodowe w Krakowie, sygn. WM 184, s. 505–507.

Edycja krytyczna: Mateusz Mataniak.

[s. 505]

Odpowiedź Onufrego Męcińskiego na rekurs Wincentego Trembeckiego złożona.

Najwyższy Sądzie!

Wskutek wyroku Najwyższego Sądu 4 kwietnia br. zapadłego Męciński do uwolnienia spod zajęcia i wydania swych ruchomości złożył Wielmożnemu Trembeckiemu akt hipotecznego zabezpieczenia sumy 4000 złp na czas moratorii Męcińskiemu względem Wielmożnego Trembeckiego, jako obywatela Królestwa Polskiego, służącego, przez Jaśnie Wielmożnego Stanisława hr. Szaniawskiego zeznany i na jego kamienicy w Krakowie przy ulicy Grodzkiej pod L. 180 leżącej zainstabulowany, z tym obowiązkiem, iż jeżeliby Męciński po ustałym takowym moratorium nie zapłacił tej sumy, tedy tenże Jaśnie Wielmożny Szaniawski takową za niego Wielmożnemu Trembeckiemu zapłacić winien będzie. Lecz po wręczeniu tego aktu Wielmożny Trembecki odebrawszy od tej sumy półroczną za rok bieżący prowizję, a drugiej połowy zastrzegłszy sobie wypłacenie na dniu 8 stycznia 1822 r., z tym dokładem, iż jeżeli Męciński nie mógłby jej wypłacić, tedy mu Wielmożny Trembecki wypłacenia takowej do św. Jana tegoż roku czekać będzie, zaskarżył w Trybunale o niedostateczność takowe zabezpieczenie i żądał nakazania kontynuacji egzekucji przeciw Męcińskiemu. A lubo Męciński dowiódł w swej obronie niegruntowność zarzutów Wielmożnego Trembeckiego przeciw zabezpieczeniu sumy 4000 złp wniesionych; wszelako Trybunał wyrokiem 14 sierpnia br. wydanym uznał niedostateczność tego zabezpieczenia, nakazując Męcińskiemu, by inne dostateczne na rzecz Wielmożnego Trembeckiego złożył w przeciągu 3 miesięcy, pod rygorem kontynuacji egzekucji. Gdy zaś od wyroku tego obydwie strony do Wysokiego Sądu Apelacyjnego odwołały się, przeto Wysoki Sąd Apelacyjny wyrokiem 12 września br. wydanym zatwierdził wyrok Trybunału co do kategorii, w której zabezpieczenie sumy 4000 złp przez Jaśnie Wielmożnego Szaniawskiego za Męcińskim uczynione niedostatecznym uznane zostało, zaś zmienił ten wyrok co do kategorii, w której Męcińskiemu złożenie innego dostatecznego zabezpieczenia w przeciągu 3 miesięcy na rzecz Wielmożnego Trembeckiego dozwolone zostało, i co do tej [s. 506] kategorii Wysoki Sąd Apelacyjny orzekł w II instancji. Wielmożny Trembecki założył wprawdzie od tego wyroku rekurs do Najwyższego Sądu, żądając nadania temu wyrokowi klauzuli egzekucji tymczasowej bez kaucji i wskazania Męcińskiego na koszty. Lecz założenie tegoż rekursu jest zawczesne, a tak nie może być przez Najwyższy Sąd przyjęte, bo nastąpiło zaraz na drugi dzień po zapadłym wyroku

Wysokiego Sądu Apelacyjnego, to jest 13 września br., a przeto wbrew zakazowi art. 449 Kodeksu Procedury Sądowej. Gdy bowiem wyrok, od którego nie zawiera nakazu tymczasowej onego wykonalności, według więc wspomnianego artykułu prawa rekurs od takowego wyroku nie mógł być złożony w ciągu tygodnia od dnia wydania tegoż wyroku. Dla czego Męciński Najwyższego Sądu uprasza, aby rekurs Wielmożnego Trembeckiego jako zawczesny odrzucić raczył. Lecz gdyby nawet przyjętym być mógł, czego Męciński nie przypuszcza, ani po sprawiedliwości Najwyższego Sądu spodziewać się nie może, tedy i w takim razie rekurs ten wprost być odrzuconym zasługuje, bo art. 458 tegoż Kodeksu stronie tylko zarekurrowanej dozwala żądać nakazania egzekucji tymczasowej przed wyrokiem Najwyższego Sądu, jeżeli wyrokiem apelacyjnym nie była nakazaną, w przypadkach prawem objętych. Lecz gdy Wielmożny Trembecki nie jest stroną zarekurrowaną, bo Męciński jeszcze nie założył rekursu od wyroku apelacyjnego, ale dopiero założyć go może, gdy co do pierwszej kategorii, to jest uznania niedostateczności aktu zabezpieczenia w Ostatniej Instancji zawyrokowanej, otrzyma pozwolenie od Uniwersytetu Jagiellońskiego udania się do Najwyższego Sądu, a co do drugiej kategorii, to jest odmówienia Męcińskiemu złożenia innego dostatecznego zabezpieczenia w drugiej instancji zawyrokowanej, gdy uzyska rezolucję tegoż Uniwersytetu co do pierwszej kategorii, lub upływać mu będzie termin art. 443 tegoż Kodeksu do założenia rekursu przepisany, przeto Wielmożnemu Trembeckiemu nie jest wolno żądać nakazania egzekucji wyroku apelacyjnego. Dla czego Męciński Najwyższego Sądu uprasza, aby i z tej drugiej przyczyny rekurs Wielmożnego Trembeckiego raczył odrzucić i Wielmożnego Trembeckiego wskazać na koszty, gdyby zaś Najwyższy Sąd rekurs zawczesny przyjął lub uznać miał, że Wielmożnemu Trembeckiemu, aczkolwiek niezarekurrowanemu, wolno jest żądać nakazania [s.507] egzekucji wyroku apelacyjnego, tedy w takim przypadku Męciński zastrzega sobie obronę, iż ta egzekucja nie może być nakazaną.

Koszty 36 złp.

[Podpis] Onufry Męciński.

[cytowane przepisy: francuski Kodeks Procedury Cywilnej z 1806 r., art. 443, 449, 458]

[hasła: apelacja, terminy wnoszenia apelacji, egzekucja tymczasowa, zajęcie ruchomości, kaucja, zabezpieczenie hipoteczne, moratorium hipoteczne, koszty sądowe, klauzula egzekucyjna]