

Opinia Wydziału Prawa Uniwersytetu Jagiellońskiego w sprawie Męcińskiego o zajęcie ruchomości**Or.** Archiwum Uniwersytetu Jagiellońskiego, sygn. WP I 57, s. 27–29**Edycja krytyczna:** Mateusz Mataniak

11 III 1820

[s. 27]

Posiedzenie 14 Uniwersytetu Jagiellońskiego
Wydział Profesorów i Doktorów Prawa.

[s. 28]

Działo się w Krakowie przy ulicy Grodzkiej, w Kolegium Jurydycznym, dnia 11 marca 1820 r.

Obecni: Jaśnie Wielmożny Boduszyński¹ – prezydujący; Wielce Wielmożni Słotwiński², Matakiewicz³, Hoszowski⁴, Jankowski⁵ – Profesorowie i Doktorowie Prawa.

W sprawie Wielmożnego Męcińskiego Onufrego powoda, przeciwko Wielmożnemu Wincentemu Trembeckiemu pozwanemu, o zajęcie ruchomości na satysfakcję sumy 4000 złp i prowizji, uskutecznionego wyrokami Trybunału I Instancji de dato 18 stycznia 1820 r. tudzież Sądu Apelacyjnego de dato 9 lutego 1820 r. osądzonej, a najprzód co się tyczy odwołania Wielmożnego Trembeckiego, iż sądy *a quibus* przyznając Wielmożnemu Męcińskiemu co do sumy 4000 złp dobrodziejstwo moratorii, obrazę prawa popełniły. „Zważając, że suma 4000 złp przez Wielmożnego Męcińskiego Wielmożnemu Trembeckiemu przed notariuszem Markiewiczem dnia 13 grudnia 1810 r. przyznana, nie jest hipotecznie zabezpieczoną, że art. 4 prawa

¹ Augustyn Boduszyński (1778–1843) – w latach 1811/12–1816/17 prof. prawa kanonicznego i kryminalnego; 1817/18–1829 prof. prawa rzymskiego i feudalnego; dziekan Wydziału Prawa 1816/17–1819/20. P. Żukowski, *Profesorowie Wydziału Prawa Uniwersytetu Jagiellońskiego*, t. II: 1780–2012, red. D. Malec, Kraków 2014, s. 31–32.

² Feliks Słotwiński (1788–1863) – zast. prof. w katedrze prawa natury, publicznego, narodów i ekonomii politycznej 1811; prof. tamże 1812–1817; prof. prawa natury i kościelnego 1817–1828, 1831–1833; prof. prawa rzymskiego i kościelnego 1833/34–1846/47; prof. prawa kościelnego i procedury cywilnej 1848/49–1860; dziekan Wydziału Prawa 1820/21–1822/23, 1833/34–1834/35, 1842/43, 1845/46–1847/48, 1850/51. *Ibidem*, s. 482–483.

³ Antoni Matakiewicz (1784–1844) – w latach 1825–1844/45 prof. prawa kryminalnego i procedury sądowej; dziekan Wydziału Prawa 1835/36–1836/37, 1839/40–1840/41; rektor UJ 1837/38–1838/39. *Ibidem*, s. 331–332.

⁴ Mikołaj Hoszowski (1778–1828) – w latach 1817/18, 1824–1828 zast. prof. w katedrze umiejętności politycznych; 1818/19–1823 prof. umiejętności politycznych; 1824 dziekan Wydziału Prawa UJ. *Ibidem*, s. 189–190.

⁵ Józef Jankowski (1781 lub 1790–1847) – w latach 1817, 1829–1830 zast. profesora w katedrze prawa natury i prawa kanonicznego, 1830–31 prof. tamże; w latach 1818–1829, 1831–1847 prof. w katedrze filozofii na Wydziale Filozoficznym, 1837/38–1838/39 dziekan Wydziału Filozoficznego. *Ibidem*, s. 199–200.

sejmowego de dato 23 grudnia 1818 r. tylko w sprawach przed zapadnięciem tegoż prawa osądzonych, i to jedynie dłużnikom własność gruntowną posiadającym, z dobrodziejstwa moratorii korzystać pozwala, obrazę art. 1 prawa sejmowego de dato 23 grudnia 1818 r. popełnioną być uznaje. Równie co się tyczy odwołania Wielmożnego Męcińskiego, iż sądy *a quibus* nie dając miejsca przysiędze stanowczej na okoliczność gatunku monety w którym dług *questionis* przyznany został, obraży prawa dopuściły się”. Zważając, że akt notarialny wzwyż wspomniany nie zawiera w sobie tej okoliczności, w jakim gatunku monety suma 4000 złp [s. 29] przez Męcińskiego wypożyczoną była. Akt zaś urzędowy co do tych tylko okoliczności, które w sobie wyraźnie obejmuje, na zupełną zasługuje wiarę. Gdy okoliczność, w jakim gatunku monety pożyczka sumy 4000 złp nastąpiła, stosownie do art. 1902 KC rozstrzyga spór, a według art. 1361 KC przysięga stanowcza w takowym przypadku dopuszczoną być winna.

Z tych powodów Wydział Profesorów i Doktorów Prawa obrazę prawa tegoż artykułu postrzegając uznaje, iż w sprawie niniejszej odwołanie się stron obydwóch do Sądu Trzeciej Instancji ma miejsce.

[Podpisy] Boduszyński, Jankowski.

[cytowane przepisy: Kodeks Cywilny Napoleona, art. 1361, 1902; ustawa Zgromadzenia Reprezentantów z 23 XII 1818 r., O moratorium w sprawie gruntów w Wolnym Mieście Krakowie i Królestwie Polskim, art. 1, 4]

[hasła: zajęcie ruchomości, zabezpieczenie hipoteczne, moratorium hipoteczne, przysięga stanowcza, akt notarialny, umowa pożyczki, zwrot przedmiotu pożyczki, Trybunał I Instancji, Sąd Apelacyjny, odwołanie do Sądu III Instancji]